



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**13 января 2017 года**

**Дело № А56-73404/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 января 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Шелемы З.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой Д.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью "Локом" (адрес: Россия 196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 46  
лит Б оф 407, ОГРН: 1097847245264)

к страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (адрес: Россия 117997,  
Москва, ул.Пятницкая д.12, стр.2; Россия 197110, Санкт-Петербург, Песочная наб. д.40,  
ОГРН: 1027739362474)

третье лицо: 1) общество с ограниченной ответственностью "Парамаунт Транспорт  
Групп" (адрес: Россия 198097, Санкт-Петербург, ул. Трефолева д. 2, лит. БН, оф. 231);

2) общество с ограниченной ответственностью "Дека" (адрес: Россия  
196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 178, лит. А);

3) Покровский Николай Евгеньевич (адрес: Россия 198097, Санкт-  
Петербург, ул. Трефолева д. 2, лит. БН, оф. 231; Россия 198303, Санкт-Петербург, пр.  
Маршала Жукова, д. 26/16, кв. 429; Россия 196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д.  
178, лит. А)

о взыскании 1.500.000 руб. 00 коп.

при участии

- от истца: Петрова И.С. по доверенности от 02.03.2016;

Синяк К.Ю. по доверенности от 22.03.2016;

- от ответчика: не явился, извещен;

- от третьих лиц: не явились, извещены

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Локом" (далее – истец) обратилось в суд с иском заявлением к страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (далее – ответчик) с требованием о взыскании 50.000 руб. 00 коп. страхового возмещения.

Определением суда от 14.10.2015 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 16.12.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в порядке ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 16.02.2016 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Парамаунт Транспорт Групп».

Определением от 05.04.2016 по ходатайству ответчику суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Дека» и Покровского Николая Евгеньевича.

Определением от 12.08.2016 суд приостановил производство по делу №А56-73404/2015 до вступления в законную силу решения по делу №А56-7746/2014.

В судебном заседании 02.12.2016 суд возобновил производство по делу.

Также в судебном заседании 02.12.2016 от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать 1.252.648 руб. 49 коп. страхового возмещения.

Заявленное уточнение было принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик и третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать 1.252.648 руб. 49 коп. страхового возмещения и 212.213 руб. 72 коп. процентов за пользование чужим денежными средствами.

Уточнение в части взыскания 212.213 руб. 72 коп. процентов за пользование чужим денежными средствами отклонено судом, поскольку ранее указанные требования истцом не заявлялись.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

Таким образом, уточненные исковые требования в части взыскания 212.213 руб. 72 коп. процентов за пользование чужим денежными средствами не соответствуют требованиям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и могут быть заявлены в рамках самостоятельного судопроизводства.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия ответчика и третьих лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ООО «Парамаунт Транспорт Групп» был заключен договор транспортной перевозки № 28/4 от 28.02.2011.

03 октября 2013 года ООО «Парамаунт Транспорт Групп» направило истцу заявку на перевозку груза в контейнере DSLU 3499495, наименование груза креветки, грузополучатель — ООО «Агама Импэкс».

В указанный в заявке срок (05 октября 2013) контейнер с грузом в пункт назначения не прибыл — Московская область, Истринский район, Павло-Слободский С.О., деревня Лешково, строение 210.

10 октября 2013 года в адрес ООО «Парамаунт Транспорт Групп» была отправлена претензия грузополучателем ООО «Агама Импэкс» о возмещении ущерба.

24 октября 2013 года ООО «Парамаунт Транспорт Групп» был составлен акт об утрате груза: груз был признан утраченным.

В соответствии с декларацией на товары с отметкой таможенных органов (далее – ТД) 10216120/021013/0060020 стоимость утраченного груза составила 73 136 евро или 3 203 393,36 рублей по курсу, указанному в ТД 10216120/021013/0060020.

25 октября 2013 года в адрес истца поступила претензия от ООО «Парамаунт Транспорт Групп» с требованием возместить причиненный ущерб в размере 3 203 393,36 руб.

Между истцом и ОСАО «Ингосстрах» в г. Санкт-Петербурге от имени ОСАО «Ингосстрах» был заключен Договор страхования гражданское ответственности экспедитора-перевозчика №483-191-079203/12/FFW/CMR (далее – договор).

Ответственность Страховщика за утрату, гибель и/или повреждение груза, в соответствии с заключенным Договором, предусмотрена в размере 3.000.000 рублей. Период действия Договора страхования определен с 04.12.2012 по 03.12.2013.

19 мая 2015 года истец направил в ОСАО «Ингосстрах» запрошенные отделом урегулирования убытков страхования транспортных средств документы, необходимые для принятия решения о выплате страхового возмещения в связи с данным произошедшим страховым случаем.

Поскольку ответчик не выплатил страховое возмещение, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). В соответствии с ч. 2 ст. 957 Гражданского кодекса Российской Федерации, страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия договора страхования.

Договором страхования гражданской ответственности экспедитора-перевозчика №483-191-079203/12/FFW/CMR (далее - Договор) застрахована ответственность Страхователя за утрату, гибель и/или повреждение груза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к существенным условиям договора страхования при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком относится соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно пункту 4 статьи 943 ГК РФ при определении условий договора страхования в правилах страхования Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Согласно пунктам 4, 5 и подпункту 2 пункта 6 статьи 4 (Объекты страхования) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 03.07.2016) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) объектами страхования имущества могут быть имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества); объектами страхования предпринимательских рисков могут быть имущественные интересы, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов (страхование предпринимательских рисков); объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с риском наступления ответственности за нарушение договора.

Объектом страхования по Договору являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы, связанные с обязанностью Страхователя возместить вред, причиненный третьим лицам в результате осуществления деятельности по перевозкам и транспортно-экспедиторскому обслуживанию грузов; ответственность Страхователя за причинение вреда третьим лицам определяется в соответствии с законом РФ о транспортно-экспедиционной деятельности, нормативными правовыми актами в области транспорта.

Согласно статье 932 ГК РФ страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом; по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя, договор страхования, не соответствующий этому требованию, ничтожен; риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность, выгодоприобретателя, даже если договор страхования заключен в пользу другого лица либо в нем не сказано, в чью пользу он заключен.

Согласно п.7 статьи 7 (Основания и размер ответственности экспедитора перед клиентом за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза) Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О транспортно-экспедиционной деятельности" груз считается утраченным, если он не был выдан по истечении тридцати дней со дня истечения срока доставки, определенного договором транспортной экспедиции, или, если такой срок договором не определен, в течение разумного срока, необходимого для доставки груза и исчисляемого со дня принятия экспедитором груза для перевозки.

Факт утраты груза ответчиком не оспаривается.

В соответствии с п. 3 статьи 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 03.07.2016) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Согласно пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности и страхователя и выгодоприобретателя.

Из материалов дела не следует, что страховой случай произошел в результате умысла ООО «Парамаунт Транспорт Групп» или ООО «Локом». ООО «Локом» исполнило свои обязательства по Договору и не отступило от правил страхования гражданской ответственности автоперевозчиков и экспедиторов.

Договор страхования заключался с условием возмещения убытков от утраты, гибели и/или повреждения груза в результате любых событий. Исключения или изъятия из страхового покрытия противоречат действующему законодательству РФ и условиям договора (застрахованные риски), тем более, что безусловная франшиза рассчитывается при хищении.

Условиями договора предусмотрена безусловная франшиза по каждому случаю в размере 30 000,00 рублей, при хищении и пожаре 10 % от размера ущерба, но не менее 30 000, 00 рублей.

Судом из СПб ЛО МВД России на водном транспорте были истребованы материалы уголовного дела № 731130089, возбужденного по заявлению Родионова А.А. (генеральный директор ООО «Дека»), Кокорина И.Н. (генеральный директор ООО «Навигатор»), Мухаметзянова Д.Р. (представитель ООО «ТранКо»), Жучкова А. В. (генеральный директор ООО «Парамаунт Транспорт Групп»).

Постановлением следователя СО СПб Ленинградской области МВД России на водном транспорте Чабан В.В. предварительное следствие (дознание) по уголовному делу № 731130089 приостановлено.

В силу части 4 статьи 69 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) только вступивший в силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Таким образом, противоправность действий каких-либо лиц на дату рассмотрения настоящего спора судом не установлена, равно как и не дана квалификация совершенных предположительно противоправных действий, повлекших утрату груза.

При таких обстоятельствах, суд полагает правомерным применение при расчете размера страхового возмещения безусловной франшизы в размере 30.000 руб. 00 коп., учтенной истцом при расчете размера исковых требований.

Исходя из вышеизложенного, требования истца о взыскании с ответчика 1.252.648 руб. 49 коп. страхового возмещения суд полагает обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать со страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Локом" 1.252.648 руб. 49 коп. страхового возмещения, а также 2.000 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах" в доход федерального бюджета 23.526 руб. 48 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.