



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 августа 2017 года.

Дело № А56-73404/2015

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 16 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелема З.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравцовой А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Локом" о взыскании судебных расходов по делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Локом"

к страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах"

третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью "Парамаунт Транспорт Групп";

2) общество с ограниченной ответственностью "Дека";

3) Покровский Николай Евгеньевич

о взыскании 1.500.000 руб. 00 коп.

при участии

- от истца: Синяк К.Ю., решение от 22.05.2017;

- от ответчика: Коцюк Н.Н., доверенность от 14.11. 2016

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Локом" (далее - истец) обратилось в суд с иском заявлением к страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (далее - ответчик) с требованием о взыскании 50.000 руб. 00 коп. страхового возмещения.

Определением суда от 14.10.2015 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее _ АПК РФ).

Определением от 16.12.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в порядке ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 16.02.2016 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Парамаунт Транспорт Групп».

Определением от 05.04.2016 по ходатайству ответчику суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Дека» и Покровского Николая Евгеньевича.

Определением от 12.08.2016 суд приостановил производство по делу №А56-73404/2015 до вступления в законную силу решения по делу №А56-7746/2014.

В судебном заседании 02.12.2016 суд возобновил производство по делу.

Также в судебном заседании 02.12.2016 от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать 1.252.648 руб. 49 коп. страхового возмещения.

Заявленное уточнение было принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 13.01.2017 исковые требования истца удовлетворены.

26.04.2017 общество с ограниченной ответственностью "Локом" обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 124.333 руб. 73 коп.

Учитывая, что в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Определением от 11.05.2017 суд принял заявление к производству и назначил рассмотрение заявления в судебном заседании.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления третьи лица в судебное заседание не явились, возражений против рассмотрения заявления в их отсутствие не заявили.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей 106 АПК РФ отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (пункт 5 статьи 110 Кодекса).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 48 от 29.09.1999 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.02.2002 № 22-О разъяснил, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-16067/2011 от 15.03.2012, следует, что реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том

случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № ВАС-18118/07, от 09.04.2009 № ВАС-6284/07 и от 25.05.2010 № ВАС-100/10.

Ответчик мотивированных возражений не заявил.

Как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № ВАС-16067/2011 от 15.03.2012, освобождение проигравшей спор стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 АПК РФ, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов. Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Выплаченную истцом сумму вознаграждения исполнителю указанного договора суд находит документально подтвержденной, обоснованной и разумной с учетом специфики спора, сложности и длительности рассмотрения дела, объема доказательственной базы, исходя из фактического объема оказанных ответчику его представителем юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний, с учетом рассмотрения настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении по делу № ВАС-2598/12 от 24.07.2012, равенство суммы расходов на защиту интересов истца сумме защищаемого имущественного интереса либо превышение ее не свидетельствует о неразумности или чрезмерности таких расходов, поскольку сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите.

Как установлено материалами дела, злоупотребление правом со стороны ответчика отсутствовало, а реализация этого права была соответствующей действующему законодательству. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, что недопустимо. Несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов.

В отсутствие доказательств чрезмерности взыскиваемых судебных издержек суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы. Однако поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имеется, тогда как ответчик представил доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судом суммы таких расходов не было бы правомерным.

Принимая во внимание изложенное, понесенные ответчиком расходы на оплату услуг представителя в заявленном к перераспределению размере согласно статьям 106, 110 АПК РФ целиком относятся на истца.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

определил:

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Локком» 124333 руб. 73 коп. судебных издержек.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Исполнительный лист выдать в соответствии с частью 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

З.А. Шелема