



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 октября 2016 года

Дело №А56-20651/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Мельниковой Н.А.

судей Савиной Е.В., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Тутаевым В.В.

при участии:

от истца (заявителя): Габдуллина А.А. по доверенности от 18.03.2016

от ответчика (должника): Синяк К.Ю. по доверенности от 05.04.2016, Ключева А.В.
(генеральный директор)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21862/2016) индивидуального предпринимателя Маркеловой Ирины Александровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016 по делу № А56-20651/2016 (судья Нефедова А.В.), принятое

по иску индивидуального предпринимателя Маркеловой Ирины Александровны к ООО "ЮниТЭК"

о взыскании

установил:

индивидуальный предприниматель Маркелова Ирина Александровна (далее – ИП Маркелова И.А., Предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЮниТЭК» (далее – ООО «ЮниТЭК», Общество, ответчик) 375 869 руб. 24 коп. штрафа за недостачу товара; 10 563 руб. 72 коп. процентов по статье 317.1 ГК РФ за период с 26.12.2015 по 29.03.2016 и с 30.03.2016 по дату фактического погашения задолженности; 7998 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) за период с 26.12.2015 по 29.03.2016 и с 30.03.2016 по дату фактического погашения задолженности; 76 253 руб. 10 коп. убытков; процентов на взысканную сумму убытков по статье 317.1 ГК РФ с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения убытков; процентов на взысканную

сумму убытков по статье 395 ГК РФ с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения убытков; 20 000 руб. уплаченной провозной платы; процентов на взысканную провозную плату по статье 317.1 ГК РФ с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения задолженности; процентов на взысканную провозную плату по статье 395 ГК РФ с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения задолженности.

Решением суда от 16.06.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе предприниматель Маркелова И.А., ссылаясь на то, что суд первой инстанции неполно исследовал материалы дела, ошибочно применил законодательство, не подлежащее применению, необоснованно отказал в привлечении третьих лиц, права и законные интересы которых затронуты в настоящем деле, необоснованно отказал в содействии истцу в истребовании доказательств, которые истец не мог получить самостоятельно, что по мнению подателя жалобы привело к принятию необоснованного судебного акта, подлежащего отмене.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, по доводам, изложенным в отзыве, просили решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Судом первой инстанции установлено и явствует из материалов дела, что между ООО "ТЭК "Кама-Тракс" (Экспедитор) и ПАО "Нижнекамскнефтехим" (Клиент) 01.01.2010 заключен договор № 1/2000 о транспортно-экспедиционном обслуживании автомобильным транспортом в междугородном сообщении (далее – Договор № 1/2010), по условиям которого Экспедитор принимает на себя обязательство по заявкам Клиента за вознаграждение и за счет Клиента по организации междугородных перевозок грузов автомобильным транспортом.

Экспедитор вправе привлекать к исполнению своих обязанностей третьих лиц, что не освобождает его от ответственности перед Клиентом за исполнение настоящего договора, при этом Экспедитор обязан сообщать Клиенту номера автотранспортных средств (далее - АТС), а также фамилию, имя, отчество и паспортные данные водителей, направляемых под погрузку.

Клиент, в свою очередь, до прибытия АТС под погрузку обязан подготовить груз к перевозке в соответствии с согласованной заявкой и оформить все необходимые документы как на сам груз (сертификаты качества, разрешения, санитарные свидетельства, товарные накладные и др.), так и для выполнения грузоперевозки (ТТН и т.д.), а также предъявить груз к перевозке в надлежащем виде, количестве, таре и упаковке соответствующей действующим стандартам, и согласованным в заявке. Тара и упаковка должны обеспечивать сохранность грузов в пути и не повреждение АТС при погрузо-разгрузочных работах и в пути. Клиент также обязан производить погрузку, разгрузку и крепление груза таким образом, чтобы обеспечить выполнение требований безопасности движения, а также указывать в товаротранспортной документации и/или в путевом листе фактическое время прибытия и убытия АТС к месту погрузки/выгрузки.

Между ООО "ТЭК "Кама-Тракс" (далее – Экспедитор) и ИП Маркеловой И.А. (далее – Перевозчик) был подписан договор от 29.12.2014 № 97 перевозки грузов и оказания транспортно-экспедиционных услуг в редакции дополнительных соглашений № 1 от 29.12.2014, № 2 от 29.12.2014, № 3 от 29.12.2014 (далее –

Договор № 97), согласно которому Перевозчик (истец) обязуется доставить груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (грузополучателю), а Экспедитор обязуется уплатить за перевозку согласованную сторонами плату. На каждую перевозку оформляется заявка, содержащая условия и особенности конкретной перевозки и являющаяся неотъемлемой частью настоящего договора.

В обязанности водителя перевозчика входит проверять количество, маркировку, номера и внешнее состояние грузов (тары, упаковки, контейнера); осуществлять поштучный пересчет грузовых мест (груза, подлежащего отдельному пересчету, включая паллеты и другие упаковки с товарами или продукцией), а в случае принятия груза в опломбированном контейнере, проверять целостность и качество пломбы; проверять внешнее состояние груза и упаковки; проверять точность записей, сделанных в ТН, в ТТН, СМР и в других сопроводительных перевозочных документах относительно числа грузовых мест (единиц отгрузки), их маркировки и номеров, количества и веса принятого к перевозке груза, наличие и правильность всех отметок и записей со стороны грузоотправителя, таможенного и иного органа контроля; контролировать процесс погрузки и разгрузки АТС, лично участвовать в приемке груза и документов.

ООО "ТЭК "Кама-Тракс" направило ИП Маркеловой И.А. заявку № 136679 от 18.12.2015 на разовую перевозку груза на автомобильном транспорте (л.д. 18), согласно которому Предприниматель принял обязательство по перевозке груза на следующих условиях: маршрут - Нижнекамск-Санкт-Петербург; место погрузки - ПАО "Нижнекамскнефтехим"; грузоотправитель - ПАО "Нижнекамскнефтехим"; место затамаживания - на месте загрузки; место разгрузки - Грузополучатель: по СМР; наименование груза - каучук; вес - 18 тонн; обязательное наличие - пломбировочный узел; тип, количество а/м: 1 а/м; дата загрузки - 18.12.2015; дата затамаживания - 19.12.2015; дата разгрузки - 22.12.2015.

Затамаживание груза: Перевозчик обязан в день погрузки ТС предоставить ТС, груз, а также товарно-транспортные и товарно-сопроводительные документы для таможенного оформления. В случае нарушения данного обязательства Перевозчик несет ответственность перед Экспедитором в виде уплаты штрафа в размере 5000 руб., который Экспедитор вправе удержать с Перевозчика в бесспорном одностороннем порядке.

Размер и форма оплаты - 46 000 руб. без НДС.

Дополнительные условия: Водитель должен следить за погрузкой и распределением груза, защитой бортов, принимать и пересчитывать груз; информировать о случаях переадресации, перегруза и непредвиденных обстоятельствах в пути, проверять правильность оформления сопроводительной документации. После разгрузки возвращать СМР с отметками грузополучателя. Во избежание криминальных ситуаций в пути, останавливаться только на охраняемых стоянках. Ставка фрахта за перевозку является коммерческой тайной и не подлежит разглашению. АТС должно быть в технически исправном состоянии, убрано, без посторонних запахов.

Перевозчик обязан сообщить верные номера автомашин, данные на водителя и подтверждать заявку по факсу или электронной почте Перевозчик несет ответственность за достоверность поданной информации.

Марка тягача Камаз, номер тягача Т 002 HE/178, номер полуприцепа ВК 5705/78, тип полуприцепа ТКРУ4043073, водитель Тамаев Игорь Абрекович, паспортные данные водителя и его телефон.

Для целей осуществления указанной перевозки ИП Маркеловой И.А. был подписан договор-заявка № 217 с ООО «ЮниТЭК» (л.д. 21), на условиях, ряд из

которых отличаются от договора-заявки № 136679 от 18.12.2015 с ООО "ТЭК "Кама-Тракс", а именно: заказчик - ИП Маркелова И.А.; Экспедитор/Перевозчик - ООО "ЮниТЭК" АТИ: 490857; дата/время подачи а/м: 18.12.2015 с 8:00 до 17:00 по МСК; таможня - 19.12.2015; маршрут: Нижнекамск-Санкт-Петербург; тип груза - Каучук 19,6 тонн (вместо 18 тонн как по договору-заявке № 136679 от 18.12.2015 с ООО "ТЭК "Кама-Тракс"); срок доставки груза - 22.12.2015; адрес и дата погрузки: с завода полмер-нк, адрес: г. Нижнекамск, завод НКНХ; адрес и дата разгрузки - по СМР.

Условия перевозки: водитель должен следить за погрузкой и распределением груза, защитой бортов, принимать и пересчитывать груз, информировать о случаях переадресации, перегруза и непредвиденных обстоятельствах в пути, проверять правильность оформления сопроводительной документации.

Марка а/м TKRU4043073 Камаз, номер тягача Т 002 HE/178, номер полуприцепа BK 5705/78, Ф.И.О. водителя - Тамаев Игорь Абрекович (телефон, паспортные данные).

Заявка содержит отметку: "Важно следить за весами на погрузке и выгрузке".

Указанным договором предусмотрена ответственность Экспедитора/Перевозчика за недостачу груза – в размере полной стоимости утраченного или поврежденного груза.

Из акта осмотра груза от 11.02.2016 (л.д. 30) следует, что перевозке подлежал Каучук ББК-232, производства ПАО "Нижнекамскнефтехим", в количестве 18 000 кг нетто, 19 130 кг брутто, 20 паллет, в брикетах, упакованных в пластиковые ящики (контейнеры) по маршруту: Республика Татарстан, г. Нижнекамск-Санкт-Петербург на автомобиле T002HE178/BK570578 под управлением водителя Тамаева И.А.

Указанная машина была загружена грузоотправителем - ПАО "Нижнекамскнефтехим" по международной товарно-транспортной накладной СМР № 3791535 от 19.12.2015 и пломбирована пломбой № BC758644.

В материалы дела представлена СМР № 3791535 от 19.12.2015 (л.д. 39), из которой усматривается, что к перевозке был передан груз ответчику в пластиковом контейнере 900кг – 20 паллет, вес брутто 18 000/ 19 130 за исправной пломбой, пломба BC 758644. Из данной СМР также следует, что груз прибыл в Санкт-Петербург (Грузополучатель - ЗАО "Логистика-Терминал") под разгрузку 25.12.2015 в 7:00 за исправной пломбой

Согласно Тальманской расписки № 3 от 25.12.2015 (л.д. 40) груз прибыл без повреждения пластикового контейнера (упаковки), при наличии пломбы № BC 758644, в количестве 20 паллет, весом 17 033 кг.

Таким образом, при приемке груза была выявлена недостача веса – 2 097кг., о чем составлен коммерческий акт № 3 от 25.12.2015 (л.д. 41).

В связи с выявленной недостачей и невозможностью по этой причине дальнейшей отправки груза, ПАО "Нижнекамскнефтехим" потребовало (письмо № 1559 от 20.01.2016 (л.д. 43)) от ООО "ТЭК "Кама-Тракс" за его счет осуществить возврат груза грузоотправителю.

ООО "ТЭК "Кама-Тракс" письмом № 11-ю от 20.01.2016 известило предпринимателя об обстоятельствах, связанных с недостачей груза, принятого к перевозке и о возможности направления уполномоченного представителя для участия в передаче груза грузоотправителю, в его осмотре и в взвешивании. При этом в данном письме указано, что отсутствие представителя ИП Маркеловой И.А. будет расценено как волеизъявление Перевозчика с соответствующими последствиями, в том числе по определению размера убытков, а также решению по годным остаткам груза, упаковки и уничтожению испорченного (поврежденного) груза.

ИП Маркеловой И.А. 22.01.2016 было направлено ООО «ЮниТЭК» по почте письмо (№ 42358296033865), в котором сообщалось о выявленной недостаче, о необходимости письменного подтверждения в срок до 23.01.2016 согласия о возврате груза силами ООО "ЮниТЭК" от получателя: ЗАО "Логистика-Терминал" в адрес грузоотправителя - ПАО "Нижнекамскнефтехим" и о том, что в случае отсутствия такого согласия истец будет вынужден привлечь для выполнения данной перевозки груза третье лицо с отнесением на ООО "ЮниТЭК" соответствующих транспортных расходов.

Указанное письмо согласно сайта Почты России было получено ООО "ЮниТЭК" 17.02.2016.

05.02.2016 ИП Маркелова И.А. заключило договор-заявку № 17 с индивидуальным предпринимателем Былинкиным Сергеем Николаевичем на перевозку груза Каучук в количестве 19,6 тонн по маршруту: Санкт-Петербург-Нижнекамск. Дата подачи АТС 08.02.2016. Срок доставки груза: 11.02.2016. Адрес и дата погрузки: Санкт-Петербург, Шушары, Московское шоссе, 54. Адрес и дата разгрузки: Нижнекамск НКНХ (л.д. 28).

За оказанные услуги по перевозке груза ИП Маркелова И.А. выплатила ИП Былинкину С.Н. 60 000 руб. вознаграждения, что подтверждается платежным поручением № 35 от 18.02.2016 (л.д. 29).

Для участия в приемке груза ПАО "Нижнекамскнефтехим" и в его осмотре, ни ООО "ТЭК "Кама-Тракс", ни ИП Маркелова И.А. уполномоченных представителей не направили, что отражено в самом акте осмотра.

Согласно акту осмотра груза от 11.02.2016, составленного с участием водителя ИП Былинкина С.Н. – Маркелова В.М. и ПАО "Нижнекамскнефтехим", груз (Каучук) под пломбой № 1197095 прибыл в закрытых контейнерах в количестве 20 штук, в контейнерах №№ 14, 09, 11, 25, 07, 20, 06, 16, 13, 12, 18, 21 отсутствовали по шесть брикетов в каждом из них.

01.03.2016 ПАО "Нижнекамскнефтехим" предъявило претензию ООО "ТЭК "Кама-Тракс" (л.д. 31) о возмещении ущерба в размере 392 122 руб., в том числе: 375 869 руб. 24 коп. стоимости недостающего груза в размере 2 097кг, 10 013 руб. 35 коп. стоимости сюрвейерского осмотра груза, 4 823 руб. 75 коп. стоимости выгрузки Каучука на склад и стоимости будущей погрузки в автомобиль, на котором товар будет перевозиться в Нижнекамск, 1416 руб. стоимости взвешивания при выгрузке.

ООО "ТЭК "Кама-Тракс" письмом от 09.03.2016 № 22-Ю подтвердило возмещение убытков по претензии в размере 392 122 руб. 34 коп (л.д. 33) и платежным поручением от 10.03.2016 № 435 (л.д. 34) перечислило ПАО "Нижнекамскнефтехим" 392 122 руб. 34 коп.

В этот же день ООО "ТЭК "Кама-Тракс" направило ИП Маркеловой И.А. претензию № 23-Ю с требованием возместить ущерб в размере 392 122 руб. 34 коп. (л.д. 35).

Посчитав, что недостача груза произошла вследствие виновных действий ООО «ЮниТЭК», и что истцу были причинены убытки, связанные с привлечением третьего лица – ИП Былинкина С.Н. к перевозке груза от грузополучателя до грузоотправителя, ИП Маркелова И.А. обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, не установив оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в иске отказал.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии определенных условий гражданско-правовой ответственности

С учетом изложенного, в предмет доказывания по настоящему спору входят наличие фактов причинения убытков, ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и причиненными убытками, которая должна подтверждаться допустимыми и относимыми доказательствами, предусмотренными законом и иными нормативными актами. Отсутствие или недоказанность заинтересованным лицом наличия хотя бы одного из указанных квалифицирующих признаков, влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Спорные правоотношения регулируются статьями 784 - 800 ГК РФ о перевозке, Федеральным законом от 08 ноября 2007 года N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и условиями заявки N 217 на перевозку груза, подписанного сторонами.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (статья 785 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Статьей 796 ГК РФ предусмотрено, что перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. При этом ущерб, причиненный при перевозке груза,

возмещается перевозчиком в случае утраты груза - в размере стоимости утраченного груза.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 13 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - УАТ). по окончании погрузки крытые транспортные средства, контейнеры, предназначенные одному грузополучателю, должны быть опломбированы, если иное не установлено договором перевозки груза.

Пломбирование транспортных средств, контейнеров осуществляется грузоотправителем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

В силу пункта 8 статьи 15 УАТ выдача грузов, доставленных в исправных крытых транспортных средствах, контейнерах при наличии исправных пломб грузоотправителей, осуществляется грузополучателям без проверки массы, состояния грузов, количества грузовых мест.

Погрузка груза в транспортное средство ответчика производилась силами грузоотправителя - ПАО "Нижнекамскнефтехим", который после завершения погрузки, опломбировал контейнеры, в которых находился груз (Каучук) за пломбой № ВС 758644 (данное обстоятельство сторонами не оспаривается).

Во время движения никаких аварий, дорожно-транспортных происшествий с участием данного транспортного средства не зафиксировано.

Автомобиль прибыл в г. Санкт-Петербург из Нижнекамска (по ТТН) без опозданий, с исправной пломбой без повреждения контейнеров (в количестве 20 паллет), которые были приняты водителем ответчика к перевозке..

Недостача груза по весу брутто выявилась после его выгрузки, что отражено в Тальманской записке, о чем составлен коммерческий акт № 3 от 25.12.2015.

В договоре-заявке № 217 указан вес груза в количестве 19.6 тонн, также, что по условиям перевозки, «водитель должен следить за погрузкой и распределением груза, защитой бортов, принимать и пересчитывать груз».

В представленном в материалы дела сертификате качества № 742526 от 19.12.2015 вес груза указан в нетто – 18 000 кг., и брутто – 19 130 кг.

В пункте 53 раздела 4 Правил перевозок грузов автомобильным транспортном утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 N 272 (редакции от 03.12.2015) сказано, что «при перевозке груза в таре или упаковке, а также штучных грузов их масса определяется грузоотправителем с указанием в транспортной накладной количества грузовых мест, массы нетто (брутто) грузовых мест в килограммах, размеров (высота, ширина и длина) в метрах, объема грузовых мест в кубических метрах». Согласно пункту 54 раздела 4 Правил перевозок грузов автомобильным транспортном утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 N 272 (ред. от 03.12.2015) «масса груза определяется следующими способами: а) взвешивание; б) расчет на основании данных геометрического обмера согласно объему загружаемого груза и (или) технической документации на него».

В параграфе 23 раздела 2 Правил приема грузов к перевозке) общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных. Минавтотранспортом РСФСР по согласованию с Госпланом РСФСР и Госарбитражем РСФСР 30.07.71, с изменениями от 21.05.2007 № ГКПИ07-257, указано, что «грузы, имеющие маркировочный вес нетто или брутто, перевеске не подлежат. Шофер-экспедитор при отсутствии следов вскрытия тары и упаковки принимает такой груз у грузоотправителя согласно весу, указанному на маркировке».

Груз (каучук) перевозился в контейнере. При перевозке каучука в контейнерах к последним предъявляются обычные правила перевозки грузов в контейнерах. В соответствии с пунктом 1,2 статьи 9 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ (в редакции от 13.07.2015) "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 19.10.2015) «перевозчик обязан предоставить в сроки, установленные договором перевозки груза, транспортные средства, контейнеры, пригодные для перевозок соответствующего груза; в случае предоставления перевозчиком транспортных средств, контейнеров, непригодных для перевозок соответствующего груза, или подачи транспортных средств, контейнеров в пункт погрузки с опозданием грузоотправитель вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза и взыскать с перевозчика штраф за невывоз груза, предусмотренный частью 1 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с параграфом 11, 15, 23 (извлечения) раздела 4 (перевозка грузов в контейнерах) правил перевозок грузов в контейнерах автомобильным транспортом (утвержденных Минавтотранспортом РСФСР по согласованию с Госпланом РСФСР и Госарбитражем РСФСР 19.01.1976) «автотранспортные предприятия или организации обязаны подавать под погрузку контейнеры исправные, годные для перевозки данного груза, очищенные от остатков груза и мусора; пригодность контейнеров для перевозки данного груза в коммерческом отношении определяется грузоотправителем; при обнаружении в контейнере каких-либо неисправностей, которые могут влиять на сохранность груза при перевозке, грузоотправитель обязан отказаться от погрузки в такой контейнер; автотранспортные предприятия или организации принимают к перевозке от грузоотправителя и сдают грузополучателю контейнеры с грузом по наружному осмотру контейнеров и пломб по весу, указанному грузоотправителем; грузы, прибывшие в исправном контейнере с неповрежденной пломбой грузоотправителя, выдаются грузополучателю без проверки веса, состояния груза и количества грузовых мест».

Аналогичные условия содержатся в договоре о транспортно-экспедиционном обслуживании автомобильным транспортом в междугородном сообщении от 01.01.2010 № 1/2000 между ООО "ТЭК "Кама-Тракс" и ПАО "Нижнекамскнефтехим".

Согласно пунктам 7,8,9,10 статьи 15 УАТ РФ порядок проверки массы груза и количества грузовых мест при выдаче груза грузополучателю в пункте назначения должен соответствовать порядку проверки массы груза и количества грузовых мест при приемке груза от грузоотправителя в пункте отправления; выдача грузов, доставленных в исправных крытых транспортных средствах, контейнерах при наличии исправных пломб грузоотправителей, осуществляется грузополучателям без проверки массы, состояния грузов, количества грузовых мест; выдача груза перевозчиком в пункте назначения с обязательной проверкой массы, состояния груза, количества грузовых мест осуществляется в следующих случаях: 1) доставка груза в крытом транспортном средстве, контейнере, принятом для перевозки без пломб; 2) доставка груза в неисправных кузове транспортного средства, контейнере или в исправных кузове, контейнере, но с поврежденными пломбами грузоотправителя; 3) доставка скоропортящегося груза с нарушением срока доставки, установленного договором перевозки груза, или температурного режима при перевозке, установленного правилами перевозок грузов; выдача перевозчиком груза в таре или упаковке с проверкой массы, состояния груза осуществляется только в случае повреждения тары или упаковки, при обнаружении повреждения тары или упаковки, а также при наличии других обстоятельств, которые могут оказать влияние на изменение состояния груза, перевозчик обязан провести

проверку массы, состояния груза, находящегося в поврежденных таре или упаковке».

Истцом в материалы дела представлены документы с разными данными в заявках 18 тонн и 19.6 тонн соответственно. Между тем, документы о реальном весе, документы о взвешивании груза отсутствуют.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что водителем Тамаевым И.А. был принят к перевозке груз по количеству контейнеров (20 паллет), опломбированных грузоотправителем и в таком же количестве и виде (без нарушения упаковки) доставлен грузополучателю.

Доказательств того, что в процессе доставки груза пломба грузоотправителя была заменена на другую пломбу, в материалах дела нет.

Исходя из условий договора о транспортно-экспедиционном обслуживании автомобильным транспортом в междугородном сообщении от 01.01.2010 № 1/2000 между ООО "ТЭК "Кама-Тракс" и ПАО "Нижнекамскнефтехим" в обязанности водителя перевозчика входит проверять количество, маркировку, номера и внешнее состояние грузов (тары, упаковки, контейнера); осуществлять поштучный пересчет грузовых мест (груза, подлежащего отдельному пересчету, включая паллеты и другие упаковки с товарами или продукцией), а в случае принятия груза в опломбированном контейнере, проверять целостность и качество пломбы

Судом первой инстанции, из представленных сторонами документов установлено, что такая обязанность водителем ответчика была исполнена.

Согласно пункту 15 статьи 15 УАТ РФ при необходимости проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи, повреждении (порчи) груза грузополучатель либо по его требованию или по своей инициативе перевозчик приглашает экспертов соответствующей области. Результаты экспертизы, проведенной без уведомления перевозчика или грузополучателя, являются недействительными. В случае уклонения перевозчика от вызова экспертов в соответствующей области или уклонения перевозчика, грузополучателя от участия в проведении экспертизы соответствующая сторона вправе провести экспертизу без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о проведении экспертизы, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза. Расходы, связанные с проведением экспертизы, оплачиваются лицом, заказавшим экспертизу, с последующим отнесением расходов на лицо, виновное в недостаче, повреждении (порче).

Кандидатура сюрвейера не была согласована с ответчиком, ответчик не был уведомлен истцом о дате осмотра груза грузоотправителем и проверки его по весу, по определению размера убытков.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что требование истца о взыскании с ответчика стоимости сюрвейерских услуг не основана на нормах Закона, является правомерным.

Судом также установлено и не опровергнуто истцом, что, не уведомив ООО «ЮниТЭК» о выявленной недостаче и необходимости возврата груза грузоотправителю, 05.02.2016 ИП Маркелова И.А. заключает договор-заявку № 17 с ИП Былинкиным С.Н. на перевозку груза Каучук в количестве 19,6 тонн по маршруту: Санкт-Петербург-Нижнекамск и производит оплату его услуг в размере 60 000 руб.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что выплаченное вознаграждение третьему лицу нельзя считать убытками истца, поскольку последним не доказана необходимость заключения договора перевозки с ИП Былинкиным С.Н., является правильным, так как доказательств отказа ООО «ЮниТЭК» от перевозки груза от грузополучателя до грузоотправителя либо получение письма до 23.01.2016, в материалы не представлено.

Оценив представленные в дело доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции признал, что истец обоснованность искомых требований как по праву, так и по размеру не доказал, в связи с чем в удовлетворении требований отказал. Оснований не согласиться с выводом суда апелляционная коллегия не усматривает.

Довод подателя жалобы о том, что судом необоснованно отказано в привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО "ТЭК "Кама-Тракс", ПАО "Нижнекамскнефтехим", ЗАО "Логистика-Терминал", индивидуального предпринимателя Былинкина Сергея Николаевича, гражданина Тамаева Игоря Абрековича, отклоняется апелляционной инстанцией на основании следующего.

В силу части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Согласно положениям статьи 42 АПК РФ к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Вместе с тем, подателем жалобы не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что судебный акт по настоящему делу принят о правах и об обязанностях указанных выше лиц, либо судебными актами по делу непосредственно затрагиваются их права.

Позиция подателя жалобы о том, что судом неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании в порядке статьи 66 АПК РФ у ПАО "Нижнекамскнефтехим" и ООО "ТЭК "Кама-Тракс" доказательств несения расходов в размере 16 253 руб. 10 коп., в том числе: по сюрвейерскому осмотру в размере 10 013 руб. 35 коп., по дополнительной выгрузке и погрузке груза в размере 4823 руб. 75 коп., по взвешиванию при выгрузке в размере 1416 руб., отклоняется апелляционным судом в силу следующего.

Согласно пункту 4 статьи 66 АПК РФ арбитражный суд вправе истребовать доказательство от лица, у которого оно находится, по ходатайству лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить это доказательство.

При этом суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, и вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

Из материалов дела не следует, что до заявления ходатайства об истребовании доказательств истец предпринимал какие-либо меры для истребования у ПАО "Нижнекамскнефтехим" и ООО "ТЭК "Кама-Тракс" необходимой документации. Кроме того, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни в

апелляционной жалобе истец не привел обоснования, каким образом истребование указанных доказательств повлияет на вывод о виновности перевозчика.

Ввиду изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности истцом наличия факта причинения ответчиком убытков, его вины, а также причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и причинением убытков, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы подателя жалобы по существу направлены на иную оценку исследованных судом доказательств и сделанных на их основе выводов, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Несогласие подателя жалобы с правовой оценкой доказательств, изложенной судом в принятом по делу судебном акте, не является достаточным основанием для его отмены. Поскольку дело рассмотрено судом полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда от 16.06.2016 и удовлетворения жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016 по делу № А56-20651/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мельникова

Судьи

Е.В. Савина

О.В. Фуркало