



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 сентября 2016 года

Дело №А56-91420/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.

судей Слобожаниной В.Б., Сотова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Тутаевым В.В.

при участии:

от истца: представитель Синяк К.Ю. по доверенности от 31.01.2016г.

от ответчика: представитель Богданов К.А. по доверенности от 12.05.2016г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-14068/2016) ООО "Управляющая компания "АТК-Траст" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2016 по делу № А56-91420/2015 (судья Корж Н.Я.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью "Локом Усть-Луга" к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "АТК-Траст" о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Локом Усть-Луга" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "АТК-Траст" (далее - ответчик) о взыскании 26 000 руб. задолженности за оказанные услуги по перевозке груза по договору-заявке от 03.07.2015г.

Решением суда от 01.04.2016г. заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "Управляющая компания "АТК-Траст" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению подателя жалобы, оснований для удовлетворения требований истца не имелось, поскольку ответчик не являлся участником правоотношений, возникших между ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА», ООО «Трансконтинент Плюс» и ООО

«Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси». Письмо ИП Пронькина В.С. подтверждает лишь наличие его правоотношений с ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА». Ни договор №03-07/ЛУ, ни договор-заявка от 03.07.2015г. ответчиком не подписаны. Транспортная накладная от 04.07.2015г. ссылок на факт оказания услуг ответчиком не имеет. Электронную переписку с названными лицами ответчик не вел, принадлежность адреса электронной почты ответчику не доказана.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда от 01.04.2016г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании ответчик доводы жалобы поддержал, истец с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу пунктов 6, 7, 8 главы 2 правил перевозок грузов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011г. №272, с изменениями на 03.12.2015г.) перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозки груза - заявки грузоотправителя.

Заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, составленной грузоотправителем (если иное не предусмотрено договором перевозки груза) по форме согласно приложению №4 (далее - транспортная накладная).

Заказ (заявка) подается грузоотправителем перевозчику, который обязан рассмотреть заказ (заявку) и в срок до 3 дней со дня его принятия проинформировать грузоотправителя о принятии или об отказе в принятии заказа (заявки) с письменным обоснованием причин отказа и вернуть заказ (заявку).

Как следует из материалов дела, установлено судом, в дело представлены договор №03-07/ЛУ и договор-заявка от 03.07.2015г., которые не содержат никаких отметок подтверждающих их заключение ООО "АТК-Траст".

В то же время, в подтверждение осуществления данной перевозки представлена заявка №007 от 29.06.2015г. к договору №001/УК/К-2015 от 14.04.2015г., подтверждающая наличие правоотношений между ООО «Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси» (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) по перевозке сухих дрожжей весом 3210 кг по маршруту Санкт-Петербург ОАО «Петролеспорт» - г. Рязань ул. Ситниковская, д. 69А автомобилем Исузу №х949ме777, водитель Карпов О.В. (л.д. 74).

Согласно письму ООО «Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси» исх.№001 от 13.01.2016г., ответчик за предоставление для перевозки машины за номером Х949МС777 с водителем Карповым Олегом Викторовичем получил оплату по перевозке (л.д. 73).

Согласно письму ИП Пронькина Владимира Сергеевича, он, как владелец транспортного средства с номером Х949МС777, за предоставление для осуществления перевозки по транспортной накладной от 04.07.2015г. ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА» данного автомобиля с водителем Карповым Олегом Викторовичем, получил от ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА» оплату за перевозку (л.д. 82).

Из электронной переписки между ООО «Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси», ООО «Управляющая компания «АТК-Траст» и ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА» следует, что ответчик, приняв заказ на перевозку груза по транспортной накладной от 04.07.2015г., направил данный заказ на исполнение договор-заявку в адрес ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА».

Сведений о том, что ответчик оплатил заказ, переадресованный обществу «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА», не имеется.

При этом факт осуществления данной перевозки подтверждается товарной накладной №0010 от 04.07.2015г., согласно которой ООО «Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси» (грузоотправитель) направил ООО «Трансконтинент Плюс» (грузополучателю), а последний принял груз (сухие дрожжи весом 3210 кг) по маршруту Санкт-Петербург ОАО «Петролеспорт» - г. Рязань ул. Ситниковская, д. 69А автомобилем Исузу №х949ме777, водитель Карпов О.В. (л.д. 80-81).

Учитывая, наличие транспортной накладной, заявок и сведений, свидетельствующих о наличии правоотношений по договору перевозки груза, возникших между ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА», ООО «Управляющая компания «АТК-Траст», ООО «Трансконтинент Плюс» и ООО «Юни-Ламан Шиппинг Эйдженси», вывод суда первой инстанции о том, истец выполнил заказ, переадресованный ему ответчиком, является обоснованным.

Поскольку доказательства погашения имеющейся задолженности в добровольном порядке в материалах дела отсутствуют, доказательства перевозки груза собственным транспортом ответчиком не представлены, размер задолженности подтвержден, требование обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Доказательств недостоверности или недействительности предъявленных истцом документов в обоснование заявленного им требования о взыскании платы за исполненный заказ на перевозку груза по транспортной накладной от 04.07.2015г., ответчиком не представлено.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые не были бы предметом исследования судом первой инстанции, и способных повлиять на правильность принятого по делу судебного акта. Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2016 года по делу № А56-91420/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

В.Б. Слобожанина

И.В. Сотов