



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**23 августа 2016 года**

**Дело № А56-25775/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 23 августа 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дудиной О.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Палиной О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: индивидуальный предприниматель Кириллов Максим Владимирович (адрес: Россия 175400, Валдай, ул.Победа д.43, кв.3; Россия 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская ул. д.17, лит.А, пом.4Н, ОГРНИП: 312530225600029, дата рождения: 15.08.1982, место рождения: Новгородская область, г. Валдай);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ТЕХТРАНС" (адрес: Россия 192289, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул. СОФИЙСКАЯ 78/В/1-Н, ОГРН: 1157847059061);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен)
- от ответчика: не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

индивидуальный предприниматель Кириллов Максим Владимирович обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ТЕХТРАНС" 192000 руб. долга, 25000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 6760 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 25.04.2016 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 20.06.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик оспаривал иск по доводам, изложенным в отзыве.

От истца поступили возражения на отзыв.

Завершив предварительное судебное заседание, суд перешел в основное судебное разбирательство в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны, извещенные надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, дело рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, истец во исполнение обязательств по договору № 10477Д от 31.03.2015 на основании договоров-заявок от 04.06.2015, от 10.06.2015, от 19.06.2015, от 26.06.2015 оказал ответчику услуги по перевозке грузов, что подтверждено актами выполненных работ № 29 от 16.06.2015, № 35 от 22.07.2015, № 31 от 30.06.2015, № 32 от 02.07.2015.

Оказанные услуги ответчиком в полном объеме не оплачены, направленная в адрес ответчика претензия оставлена без ответа, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Факт оказания услуг подтвержден материалами дела, ответчиком доказательств оплаты в порядке и в размере, предусмотренном условиями договора, в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования истца о взыскании задолженности в заявленной сумме на основании статей 781, 785 ГК РФ.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит, поскольку отсутствует платежный документ, подтверждающий несение расходов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕХТРАНС» в пользу индивидуального предпринимателя Кириллова Максима Владимировича 192000 руб. долга, 6760 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дудина О.Ю.