



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 марта 2016 года

Дело № А56-55020/2015

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Е.В. Новиковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дехтеревой Н.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Федеральное казенное учреждение "Федеральное управление автомобильных
дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" (адрес: Россия
420073, Казань, ул. Шуртыгина 15, ОГРН:);

ответчики: 1) Общество с ограниченной ответственностью "Локом", 2) ИП Кирияк
И.Г., 3) ИП Забнева С.В. (адрес: Россия 196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 46
лит Б оф 407; Россия 198332, Санкт-Петербург, Ленинский проспект д.75, корп. 2, кв.
318; Россия 188731, поселок Осново, Ленинградская область, ул. Связи д.11, кв. 29,
ОГРН: 1097847245264);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен);
- от ответчиков: не явились (извещены);

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось
Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог
Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (далее – истец,
Учреждение) с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Локом» (далее – ответчик, ООО «Локом») о взыскании вреда, нанесенного
тяжеловесными транспортными средствами при проезде по федеральной
автомобильной дороге «Вятка», в размере 3215 руб. 33 коп.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены ИП Кирияк И.Г. и ИП
Забнева С.В.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В связи с отсутствием возражений сторон против рассмотрения дела по существу, в данном судебном заседании, суд на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть спор по имеющимся материалам в отсутствие сторон, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В обоснование заявленных требований истец указал на выявленный 16.11.2012, факт провоза транспортными средствами тягач марки «СКАНИЯ» (государственный регистрационный знак Н153НТ47 с полуприцепом марки «VAN HOOL» (государственный регистрационный знак АТ007278), тяжеловесных грузов по федеральной автомобильной дороге «Вятка» с превышением предельно допустимых нагрузок на оси транспортного средства, установленных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 года № 272 «Об утверждении правил перевозок грузов автомобильным транспортом» (далее – Правила № 272).

Истец указал, что согласно Договоров субаренды транспортного средства от 04.01.2013 вышеназванные транспортные средства на момент перевозки находились в субаренде ООО «Интегра». На основании ст.ст. 632, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), Федерального закона от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 257-ФЗ), Правил № 272, Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 N 934 "О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации" (далее Постановление № 934), истец просит взыскать с ответчика сумму платы в счет возмещения вреда, причиненного транспортными средствами федеральной автомобильной дороге «Вятка», в размере 3215 руб. 33 коп.

Рассмотрев документы, приобщенные к материалам дела, суд установил следующее.

16.11.2012 на стационарном пункте весового контроля № СПВК-45, расположенном на федеральной автомобильной дороге «Вятка», произведено взвешивание транспортного тягач марки «СКАНИЯ» (государственный регистрационный знак Н153НТ47 с полуприцепом марки «VAN HOOL» (государственный регистрационный знак АТ007278), следовавших по маршруту город Котельнич - город Киров.

В результате контроля весовых параметров транспортных средств установлено, что перевозка осуществлялась с превышением установленного предельного значения осевой нагрузки транспортного средства, что зафиксировано Актом № 426 от 16.11.2012.

В качестве лица, осуществляющего перевозку, в акте № 426 от 16.11.2012 указано ООО «Локом СПб».

По результатам весового контроля определен размер вреда, нанесенного тяжеловесными транспортными средствами при проезде по федеральной

автомобильной дороге «Вятка»: по факту превышения осевых нагрузок, зафиксированному актом 426 от 16.11.2012 размер вреда составил 3215 руб. 33 коп.

В адрес ООО «Локом» направлялась претензия с предложением в добровольном порядке возместить ущерб, причиненный федеральной автомобильной дороге «Вятка», на общую сумму 3215 руб. 33 коп.

В связи с не погашением ООО «Локом» в добровольном порядке указанной выше суммы, Учреждение обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, урегулированы Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с частями 8 и 9 статьи 31 Закона 257-ФЗ порядок возмещения вреда, причиняемого ТС, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, и порядок определения размера такого вреда в случае движения таких ТС по автомобильным дорогам федерального значения определяет Правительство Российской Федерации.

В целях установления порядка возмещения владельцами транспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам в Российской Федерации, вреда, причиняемого транспортным средством автомобильным дорогам, а также порядка определения размера такого вреда, постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 N 934 утверждены "Правила возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов".

В соответствии с пунктом 2 Правил N 934 вред, причиняемый автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами этих транспортных средств.

В подтверждение оказания услуг по перевозке груза истцом представлен акт № 426 от 16.11.2012.

Однако, данный акт, представленный истцом, не может расцениваться судом как доказательство фактического нанесения ответчиком ущерба.

Иных доказательств причинения ущерба, истцом не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Локом» вреда, нанесенного тяжеловесными транспортными средствами при проезде по федеральной автомобильной дороге «Вятка», в размере 3215 руб. 33 коп.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Новикова Е.В.