



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 августа 2017 года

Дело № А56-31967/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 16 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой Т.Н.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "R-СЕРВИС"
(адрес: Россия 196105, Шушары, Санкт-Петербург, ул. Ленина д. 1, лит. А, ОГРН:
1069847534756);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Норд Авто Трейдинг" (адрес:
Россия 193318, Санкт-Петербург, ул. Ворошилова д. 2, лит. АБ, пом. 7Н, ОГРН:
1057811467999);

о взыскании 43 311руб. 49коп.

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "R-СЕРВИС" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Норд Авто Трейдинг" (далее – ответчик) о взыскании 40 282руб. 26коп. задолженности по договору по техническому обслуживанию и ремонту холодильно-отопительных установок №97-06/13R от 14 июня 2013 года, 3 029руб. 23коп. пени за период с 05.04.2015г. по 27.04.2017г. и неустойку (пеню) по дату фактического погашения задолженности.

Надлежаще извещенный истец в судебное заседание не явился, направив в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и поддержав заявленные исковые требования.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Надлежащим образом извещенный по всем представленным в арбитражный суд адресам и на сайте суда ответчик в судебное заседание не явился, мотивированных возражений не представил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Норд Авто Трейдинг» (далее – заказчик) и ООО «R-СЕРВИС» (далее – исполнитель) был заключен договор по техническому обслуживанию и ремонту холодильно-отопительных установок № 97-06/13R, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался выполнить работы (услуги) по ремонту и техническому обслуживанию, принадлежащих заказчику холодильно-отопительных установок (далее - ХОУ), а также реализацию заказчику запасных частей к ХОУ и других товаров, в свою очередь заказчик обязывался оплатить выполненные исполнителем работы (услуги) и отгруженный товар.

Факт выполнения работ (услуг) подтверждается актом сдачи работ (услуг) от 04 апреля 2015г. В связи с оказанными услугами по ремонту а/м с гос. номером В650ВР 178 до момента передачи автотранспортного средства (04.04.2015г.) в адрес Заказчика предварительно был направлен и передан акт сдачи работ (услуг), в котором были отражены выполненные работы и указана стоимость ремонтных работ отдельно по каждой позиции.

Выполненные работы (услуги) были приняты заказчиком без замечаний по объему, качеству и срокам их выполнения, что подтверждается подписью уполномоченного лица и оттиском печати организации на указанном акте сдачи работ (услуг), копия которого представлена в материалы дела.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.4.8 договора, заказчик оплачивает выполненные работы (услуги) отгруженный товар в течение 24 часов с момента получения счета.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по договору и п.1 ст.781 ГК РФ, оплату выполненных и принятых работ (услуг) не произвел, в связи с чем задолженность составила 40 282руб. 26коп., о взыскании которой заявлен настоящий иск.

Пунктом 4.10.3 договора предусмотрена ответственность заказчика в случае нарушения сроков оплаты товаров и работ (услуг) в виде начисление пени в размере 0,01% от суммы фактической задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы просроченной оплаты. Согласно представленного истцом расчета, проверенного в судебном заседании, сумма пени за период с 05.04.2015г. по 27.04.2017г. составила 3 029руб. 23коп.

Письмом от 27.03.2017г. №1/НАТ, копия которого представлена в материалы дела, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием в течение одного банковского дня со дня получения претензии погасить задолженность. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства в счет погашения задолженности на расчетный счет истца не перечислены, что явилось основанием для обращения в суд.

Кроме того, истцом, на основании п.3 ст.401 ГК РФ, заявлено требование о взыскании пени за нарушение сроков оплаты за период с 27.04.2017г. по дату фактического погашения задолженности в размере 0,01% за каждый день просрочки платежа, которое судом удовлетворено.

В соответствии с ч.3 ст.70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку надлежаще извещенный ответчик обстоятельства, на которые ссылается истец прямо не оспорил, возражений относительно существования заявленных требований суду не представил, то в силу ч.3 ст.70 АПК РФ указанные обстоятельства, на которые ссылается истец, считаются признанными ответчиком и исковые требования

на них основанные подлежат удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО «НОРД АВТО ТРЕЙДИНГ» в пользу ООО «R-СЕРВИС» 40 282руб. 26коп. задолженности, 3 029руб. 23коп. пени, пени за период с 27.04.2017г. по дату фактического погашения задолженности в размере 0,01% за каждый день просрочки платежа и 2 000руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.