



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*08 февраля 2016 года*

*Дело № А56-90132/2015*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Клиницкая О.В.,

рассмотрев дело по иску:

Истец: Индивидуальный предприниматель Диденко Иван Григорьевич (адрес: Россия  
ОГРНИП: 305781301401583);

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Локом" (адрес: Россия  
196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 46 лит Б оф 407, ОГРН: 1097847245264, ИНН  
7810563660);

о взыскании 69 000 руб. задолженности

**у с т а н о в и л :**

Индивидуальный предприниматель Диденко Иван Григорьевич (далее – Истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Локом" о взыскании 69 000,00 руб. задолженности по договору перевозки груза автомобильным транспортом от 12.06.2013.

Определением от 15.12.2015г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению в соответствии со ст.227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в порядке упрощенного производства.

13.01.2016 Ответчиком посредством системы «Мой арбитр» представлено ходатайство о применении срока исковой давности.

25.01.2016 Истцом посредством системы «Мой арбитр» и 28.01.2016 через канцелярию суда представлены возражения на ходатайство Ответчика.

01.02.2016 Ответчиком представлено заявление о применении специального срока исковой давности.

Стороны надлежащим образом извещены в порядке статьи 123 АПК РФ о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, возражений против рассмотрения спора в порядке упрощенного производства не представили.

По данным системы «Мой арбитр» и АИС Судопроизводство по состоянию на момент принятия решения судом в электронном виде ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Заявленные Истцом требования рассмотрены в порядке статьи 228, 229 АПК РФ без вызова сторон.

Исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

12.06.2013г. между Истцом (экспедитор) и Ответчиком (исполнитель) был заключен договор на груза автомобильным транспортом (далее – Договор) в соответствии с условиями которого Истец обязался оказать Ответчику услуги, связанные с перевозкой груза, а Ответчик обязался принять и оплатить услуги.

Как указывает Истец в исковом заявлении, на основании Договора между сторонами была согласована договор-заявка на перевозку грузов №б/н от 29.09.2014, согласно условиям которой Истец обязался доставить груз по маршруту Санкт-Петербург – Краснодар. Стоимость перевозки была согласована в размере 69 000 руб. Срок оплаты перевозки установлен в течение 7 дней по оригиналам товарно-транспортных документов.

Истцом были оказаны услуги по перевозки груза, 06.10.2014 между сторонами был подписан акт выполненных работ №70 на сумму 69 000 руб.

Указывая на то, что Истцом со своей стороны надлежащим образом были исполнены обязанности по договору-заявке, Ответчику был выставлен счет на оплату, однако Ответчик счет не оплатил, Истец изначально обратился к Ответчику с претензией с требованием произвести оплату задолженности, неудовлетворение претензии явилось основанием для обращения Истца в соответствии с п. 2 договора-заявки в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии с п. 3 ст. 798 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В соответствии со ст. 42 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска, в том числе в отношении:

1) возмещения ущерба, причиненного недостатками, повреждением (порчей) багажа, груза, со дня выдачи багажа, груза;

2) возмещения ущерба, причиненного утратой багажа, со дня признания багажа утраченным;

3) возмещения ущерба, причиненного утратой груза, со дня признания груза утраченным;

4) просрочки доставки багажа, груза со дня выдачи багажа, груза.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалами дела установлено, что между сторонами был заключен договор перевозки, оформленный договором-заявкой.

Истцом были исполнены обязанности по оказанию услуг по перевозке груза, услуги были оказаны 06.10.2014, что следует из подписанного между сторонами акта №70 от 06.10.2014. Истцом выставлен счет на оплату 06.10.2014.

В соответствии с условиями договора-заявки оплата услуг производится в течение 7 дней по оригиналам ГТН.

Таким образом, срок оплаты наступил 13.10.2014.

Ответчиком представлено заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности, в котором он указывает на пропуск Истцом срока исковой давности при обращении в суд с настоящим иском, в связи с чем просит применить последствия пропуска срока исковой давности и в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со статьей 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии с п. 3 ст. 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В соответствии с ст. 42 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Событием, наступление которого послужило основанием для предъявления претензии, а затем и иска, является факт просрочки оплаты оказанных услуг, о котором Истец должен был знать.

Учитывая, что Истцом были оказаны услуги 06.10.2014, в связи с чем срок оплаты наступил 13.10.2014.

Истцом исковое заявление было в арбитражный суд посредством системы «Мой арбитр» 07.12.2015.

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с "абзацем вторым пункта 2 статьи 199" ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, на момент предъявления Истцом иска в суд, установленный в ст. 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, истек.

Истцом заявлено ходатайство о восстановлении срока исковой давности, однако арбитражный суд не усматривает достаточных оснований для восстановления данного срока, поскольку Истцом не представлено доказательств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока исковой давности, установленных ст. 205 ГК РФ.

Доводы Истца о том, что Истец не мог заявить встречные иски в рамках дела №А56-33126/2015 по иску ООО «Локом» (Ответчика) к ИП Диденко И.Г. (Истцу) о взыскании расходов на оплату услуг сюрвейера в связи с рассматриваемой перевозкой, отклоняются судом, поскольку процессуальных препятствий подачи подобного заявления ст. 132 АПК РФ не содержит. Доказательств предъявления встречного иска в рамках дела А56-33126/2015, равно как и доказательств предъявления самостоятельного иска до истечения срока исковой давности Истцом не представлено.

Кроме того, в предмет рассмотрения спора в рамках дела А56-33126/2015 требования о взыскании задолженности за перевозку не входили, в связи с чем препятствий для подачи самостоятельного иска до рассмотрения указанного дела не имелось.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Клиницкая О.В.