



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**10 мая 2016 года**

**Дело № А56-7746/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 мая 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Денисюк М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью  
Транспортно-экспедиционная сеть «НЕВА» (ОГРН 1107847342900; адрес: 191167, Санкт-Петербург, ул. Тележная, д.37)

к 1) обществу с ограниченной ответственностью «Бирон» (ОГРН 1157847278302, ИНН 7814270697, адрес: 197227, Санкт-Петербург, Комендантский пр., д. 11, литер В, пом. 1-Н),  
2) страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474; адрес: Россия, 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2)

о взыскании 217351,49 руб.,

а также по иску общества с ограниченной ответственностью «Бирон» (ОГРН 1157847278302, ИНН 7814270697, адрес: 197227, Санкт-Петербург, Комендантский пр., д. 11, литер В, пом. 1-Н),

к обществу с ограниченной ответственностью Транспортно-экспедиционная сеть «НЕВА» (ОГРН 1107847342900; адрес: 191167, Санкт-Петербург, ул. Тележная, д.37)

о взыскании 204000 руб.

третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью «ЛОКОМ»

2) общество с ограниченной ответственностью «Автопроезд Компании»

при участии

от ООО Транспортно-экспедиционная сеть «НЕВА» - предст. Наджафаров А.М. –  
доверенность от 01.01.2016

от остальных лиц: не явились (извещены)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная сеть «НЕВА» (далее – истец, ООО ТЭС «НЕВА») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛОКОМ» (далее – ООО «ЛОКОМ») о взыскании 217351 руб. 49 коп. ущерба, возникшего в результате утраты грузов в процессе их перевозки.

Решением суда первой инстанции от 05.09.2014 с ООО «ЛОКОМ» в пользу ООО ТЭС «НЕВА» взыскано 217351 руб. 49 коп. ущерба и 7347 руб. 02 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 решение суда от 05.09.2014 отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходе нового рассмотрения дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛОКОМ Санкт-Петербург» (далее – ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург»).

Определением от 17.08.2015 по ходатайству истца суд в соответствии со статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заменил ответчика ООО «ЛОКОМ» на ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург». К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ООО «ЛОКОМ», ОСАО «Ингосстрах» и ООО «Автопрайд Компани».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2015 по делу № А56-39607/2015, в рамках которого рассматривался иск ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» о взыскании с ООО ТЭС «НЕВА» 204000 руб. задолженности за оказанные услуги по договору № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012, дела № А56-7746/2014 и № А56-39607/2015 объединены в одно производство с присвоением делу номера А56-7746/2014.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2015 к участию в деле в качестве соответчика по ходатайству истца привлечено страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах».

На основании распоряжения заместителя председателя Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2016 дело № А56-7746/2014 передано в производство судьи Денисюк М.И.

Определением суда от 14.03.2016 произведена замена ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» в порядке процессуального правопреемства на общество с ограниченной ответственностью «Бирон» в связи с реорганизацией в форме присоединения.

В судебном заседании 29.04.2016 представитель ООО ТЭС «НЕВА» поддержал иски требования к СПАО «Ингосстрах», просил взыскать с указанного лица 217351 руб. 49 коп. страхового возмещения по договору страхования ответственности № 483-191-079203/12/FFW/CMR. Представитель истца также возражал против удовлетворения заявления ООО «ЛОКОМ» (представлено в судебном заседании 14.03.2016) о взыскании с ООО ТЭС «НЕВА» судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 2000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 218000 руб.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие. СПАО «Ингосстрах» отзыв на исковое заявление не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее:

Между ООО ТЭС «НЕВА» (заказчик) и ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» (исполнитель) был заключен договор транспортной перевозки № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012, в соответствии с которым исполнитель обязуется за вознаграждение и за счет заказчика выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с перевозкой грузов транспортом и по маршруту, согласованному сторонами. В свою очередь ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» был заключен договор № 340/Л от 14.02.2013 на экспедирование грузов с ООО «Автопрайд Кампани», у которого заключен договор на перевозку грузов № К120093/4 от 01.02.2012 с ООО «Денни Транс», который в свою очередь заключил договор

на оказание транспортно-экспедиционных услуг № 28/1 от 01.08.2012 с ООО «Сегал-Транс», работником которого является Семенов Александр Витальевич

Истец направил в адрес ООО «ЛОКОМ - Санкт-Петербург» заявку на организацию транспортно-экспедиционного обслуживания (перевозки) по маршруту Санкт-Петербург - Москва. ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» приняло заявку к исполнению, проставив печать и подпись в соответствующей графе и указав сведения о транспортном средстве (Скания Х036МУ199 АУ8843 77) и водителя (Семенов Александр Витальевич), которые должны прибыть на погрузку 15.02.2013.

В установленный срок указанный в заявке автомобиль марки «Скания», государственный регистрационный номер Х036МУ 199, прицеп номер АУ 8843 77, под управлением водителя Семенова Александра Витальевича прибыл на погрузку.

Согласно транспортной накладной от 15.02.2013 № Спб101 следовавший в адрес различных грузополучателей сборный груз в количестве 799 мест массой 15 839 кг, объемом 56,5 куб. м истец передал для транспортировки в Москву и передачи ООО «ТЭС-Москва». Груз принят к перевозке, что подтверждается подписью водителя Семенова А.В. в товарной и товарно-транспортной накладных от 25.09.2012. На автомобиль навешено ЗПУ № 1043526, а на полуприцеп - ЗПУ № 1043525.

18.02.2013 транспортное средство с грузом прибыло в Москву. При осмотре автомобиля было установлено, что ЗПУ № 1043525 нарушено (спаяно).

В ходе выгрузки в пункте назначения - на складе ООО «ТЭС-Москва» была установлена недостача грузов, адресованных следующим грузополучателям: ООО «Комплекс Бар Прикамье» (утрачен груз на общую сумму 34533 руб.), ИП Костаревой Н.Г. (утрачен весь груз стоимостью 122898 руб. 54 коп.), ИП Алимову В.А. (утрачен груз стоимостью 20399 руб. 95 коп.) и ЗАО «Проектсервис» (утрачен весь груз стоимостью 39 520 руб.). Общая стоимость утраченного груза составила 217351 руб. 49 коп. Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела талонами на погрузку, товарными накладными, актами приемки товара с недостачей от 18.02.2013 № 05/18, 02/18, 04/18, 03/18 и 01/18, подписанными водителем Семеновым А.В. без возражений.

Между ОСАО «Ингосстрах» (страховщик) и ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург», ООО «ЛОКОМ», ООО «Дека» и ООО «Юпитер» (страхователи) был заключен договор страхования гражданской ответственности экспедитора-перевозчика № 483-191-079203/12/FF/CMR (далее – Договор страхования). Страховым случаем по указанному договору является возникновение гражданской ответственности страхователя за вред, причиненный имущественным интересам других лиц в результате утраты, гибели или повреждения (порчи) груза, принятого страхователем для экспедирования или перевозки. Период страхования с 04.12.2012 по 03.12.2013, лимит ответственности страховщика за утрату, гибель или повреждение груза – 3000000 руб.

Истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту утраты сборного груза, перевозимого на автомобиле г.р.з. Х036МУ199.

Поскольку ответчиком не была произведена выплата страхового возмещения истец, уточнив исковые требования, просил суд взыскать со СПАО «Ингосстрах» 217351 руб. 49 коп. страхового возмещения по договору страхования ответственности № 483-191-079203/12/FFW/CMR.

В свою очередь ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» (правопреемником которого является ООО «Бирон») обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО ТЭС «НЕВА» 204000 руб. задолженности за оказанные услуги по договору № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012 (определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2015 дела № А56-7746/2014 и № А56-39607/2015 объединены в одно производство с присвоением делу номера А56-7746/2014).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования ООО ТЭС «НЕВА» к СПАО «Ингосстрах» подлежащими удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 2 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

Как следует из материалов дела, ОСАО «Ингосстрах» (страховщик) и ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург», ООО «ЛОКОМ», ООО «Дека» и ООО «Юпитер» (страхователи) был заключен договор страхования гражданской ответственности экспедитора-перевозчика №483-191-079203/12/FF/CMR. Страховым случаем по указанному договору является возникновение гражданской ответственности страхователя за вред, причиненный имущественным интересам других лиц в результате утраты, гибели или повреждения (порчи) груза, принятого страхователем для экспедирования или перевозки.

Страховой случай, а именно утрата экспедитором – ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» части груза, принятого к перевозке, произошел в период срока действия Договора страхования.

Факт принятия ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» спорного груза к перевозке подтверждается договором транспортной перевозки № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012; заявкой на организацию транспортно-экспедиционного обслуживания (перевозки) по маршруту Санкт-Петербург – Москва, которая принята ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург», о чем свидетельствует печать и подпись в соответствующей графе и указание сведений о транспортном средстве (Скания Х036МУ199 АУ8843 77) и водителе (Семенов Александр Витальевич); транспортной накладной от 15.02.2013 № Спб101 с отметками водителя Семенова А.В. о принятии груза, а также подписанным ООО ТЭС «НЕВА» и ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» актом № 2452 от 01.04.2013 об оказании услуг по перевозке грузов СПб-Москва а.м.Х036 МУ199 водитель Семенов А.В.

Факт утраты части товара, а также сумма ущерба, причиненного грузополучателям товара ООО «Комплекс Бар Прикамье», ИП Костаревой Н.Г., ИП Алимовым В.А, ЗАО «Проектсервис» (стоимость утраченного товара), подтверждается представленными в материалы дела талонами под погрузку, товарными накладными, актами приемки товара с недостачей от 18.02.2013 № 05/18, 02/18, 04/18, 03/18 и 01/18, подписанными водителем Семеновым А.В. без возражений, претензиями грузополучателей

СПАО «Ингосстрах» не представил каких-либо возражений относительно заявленных истцом требований как по праву, так и по размеру, не опроверг доводы приведенные истцом в уточненном исковом заявлении, при том, что суд неоднократно откладывал рассмотрение настоящего дела и предлагал СПАО «Ингосстрах» представить отзыв на исковое заявление.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения в сумме 217351 руб. 49 коп. признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ со СПАО «Ингосстрах» также подлежат взысканию в пользу ООО ТЭС «НЕВА» 10347 руб. расходов по государственной пошлине.

Поскольку истец фактически отказался от заявленных ранее требований к ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург», правопреемником которого является «ООО «Бирон», производство по делу в части требований к ООО «Бирон» подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» о взыскании с ООО ТЭС «НЕВА» 204000 руб. задолженности за оказанные услуги по договору № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012, в связи с заявлением ООО ТЭС «НЕВА» о пропуске срока исковой давности по указанному требованию (заявление от 10.07.2015, поддержанное представителем истца в судебном заседании 29.04.2016).

В соответствии со статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 ГК РФ).

Статьей 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» установлено, что для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как усматривается из материалов дела, согласно представленному ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» акту сверки за период с января 2012 года по февраль 2015 года задолженность по договору транспортной перевозки № 12/04/12-ТТ от 12.04.2012 возникла в 2013 году (последний акт оказанных услуг датирован 01.04.2013), в суд истец обратился 29.05.2015 (согласно штемпелю на почтовом конверте), то есть с пропуском срока исковой давности. Акт сверки расчетов подписан истцом с возражениями, а соответственно не может свидетельствовать о перерыве срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований ООО «Бирон» (правопреемника ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург» надлежит отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины ООО «ЛОКОМ Санкт-Петербург», правопреемником которого является ООО «Бирон», подлежат оставлению на указанном лице.

В отношении заявления ООО «ЛОКОМ» о взыскании с ООО ТЭС «НЕВА» судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 2000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 218000 руб. суд пришел к следующим выводам

Расходы на оплату государственной пошлины в размере 2000 руб., понесенные ООО «ЛОКОМ» при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, подлежат взысканию со СПАО «Ингосстрах».

В части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 218000 руб. надлежит отказать в связи с недоказанностью и необоснованностью предъявленных ко взысканию судебных расходов. В силу части 1 статьи 110 АПК РФ по общему правилу статьи судебные расходы взыскиваются с проигравшей стороны в адрес стороны в пользу которой принят судебный акт. В рассматриваемом случае судебный акт принят в пользу ООО ТЭС «НЕВА», в связи с чем оснований для взыскания с истца суммы судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных ООО «ЛОКОМ» не имеется. Оснований для взыскания указанных судебных расходов со СПАО «Ингосстрах» также не имеется, так как после направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и привлечения СПАО «Ингосстрах» к участию в деле в качестве второго ответчика интересы ООО «ЛОКОМ» в суде представлял Синяк К.Ю. (директор ООО «ЛОКОМ»), а Петрова И.С. (директор ООО «Группа компания» Правовая альтернатива» с которой у ООО «ЛОКОМ» был заключен договор № 24/ЮЛ от 01.09.2015) выступала представителем ООО ТЭС «НЕВА», а не ООО «ЛОКОМ». Таким образом, материалами дела не подтверждается факт оказания юридических услуг по договору № 24/ЮЛ от 01.09.2015.

Учитывая изложенное оснований для удовлетворения заявления ООО «ЛОКОМ» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **решил:**

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная сеть «НЕВА» 217351 руб. 49 коп. страхового возмещения и 10347 руб. расходов по государственной пошлине.

В части требований к обществу с ограниченной ответственностью «Бирон» производство по делу прекратить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Бирон» к обществу с ограниченной ответственностью Транспортно-экспедиционная компания «НЕВА» отказать.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛОКОМ» расходы на оплату государственной пошлины в размере 2000 руб.

В остальной части заявления общества с ограниченной ответственностью «ЛОКОМ» о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Денисюк М.И.