



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 января 2016 года

Дело № А56-81212/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Преснецовой Т.Г.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Дека" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская ул. 17 литер А 4Н, ОГРН: 1109847034362);
ответчик: Индивидуальный предприниматель Пеньшин Юрий Алексеевич (адрес: Россия 197729, Санкт-Петербург, п. Молодежное Правды д.5 кв.1, ОГРН:);
о взыскании 14 068 руб. 64 коп. неосновательного обогащения и процентов,
без вызова сторон

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Дека" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Пеньшину Юрию Алексеевичу (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 14 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.10.2015 по 05.11.2015 в размере 68 руб. 64 коп., ссылаясь на необоснованное перечисление денежных средств в пользу ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Поступившие в арбитражный суд исковое заявление с приложением размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.kad.arbitr.ru в режиме ограниченного доступа.

Ответчик мотивированного отзыва на исковое заявление суду не представил.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что иск предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Общество, намереваясь заключить с ответчиком договор об оказании транспортных услуг, перечислило последнему платежным

поручением №345 от 12.08.2015 денежные средства в размере 14 000 руб. в качестве их оплаты.

Допустимые по правилам статей 65, 68 АПК РФ доказательства заключения договора, фактического оказания услуг не представлены.

Требование истца от 04.10.2015 о возврате перечисленной суммы ответчик оставил без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и понесенных судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По правилам частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Перечисление истцом ответчику денежных средств в размере 14 000 руб. подтверждено материалами дела, в то время как доказательств встречного предоставления ответчиком суду не представлено.

Следовательно, требование истца о возмещении неосновательного обогащения в размере 14 000 руб. обосновано по праву и по размеру и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ лицо на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 (в ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 Кодекса), судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В тех случаях, когда денежные средства передаются приобретателю в безналичной форме (путем зачисления их на его банковский счет),

следует исходить из того, что приобретатель должен узнать о неосновательном получении средств при представлении ему банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. При представлении приобретателем доказательств, свидетельствующих о невозможности установления факта ошибочного зачисления по переданным ему данным, обязанность уплаты процентов возлагается на него с момента, когда он мог получить сведения об ошибочном получении средств.

Истец на основании статей 395, 1107 ГК РФ начислил ответчику проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 17.10.2015 по 05.11.2015 в размере 68 руб. 64 коп., исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Северо-Западному федеральному округу 9,29% годовых, периода просрочки и размера неосновательного обогащения.

Расчет, произведенный истцом, проверен судом и признан обоснованным. Проценты в заявленном размере подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

По смыслу приведенных норм право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Исходя из положений статьи 65 АПК РФ, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. То есть, именно заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя судом могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В то же время другая сторона вправе заявить о чрезмерности понесенных заявителем расходов и обосновать, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характер услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Судебные расходы истца по оплате услуг представителя подтверждены заявителем, представленными в материалы дела доказательствами, а именно: договором на оказание юридических услуг от 02.08.2015 №21/ЮЛ, заключенным между истцом и ООО «Группа компаний «Правовая альтернатива»» и платежным поручением №385 от 02.09.2015 на сумму 10 000 руб., в назначении платежа которого имеется ссылка на договорные отношения с представителем в рамках оказания истцу юридической помощи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчиком не представлено каких-либо доказательств чрезмерности судебных расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора и степень сложности дела, то обстоятельство, что данный спор рассмотрен в порядке упрощенного производства, размер удовлетворенных исковых требований, объем подготовленного материала (документов) для рассмотрения дела, характер услуг, оказанных в рамках соглашения на юридическое обслуживание, их необходимость и разумность, суд считает обоснованным требование истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пеньшина Юрия Алексеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дека" неосновательное обогащение в размере 14 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68 руб. 64 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и расходы по государственной пошлине в размере 2 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Преснецова Т.Г.