



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 января 2016 года

Дело № А56-81665/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Суворова М.Б.,

рассмотрев дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Локом» (адрес: 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская, 17, литер. А, пом. 4Н, ОГРН: 1097847245264);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Кон-Тракс» (адрес: 141320, Пересвет, Московская обл., Сергиево-Посадский р-н, Комсомольская, д. 10, 2 этаж, ком. 24, ОГРН: 1045008351211)

о взыскании 152.521 руб.

установил:

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Локом» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Кон-Тракс» 152.521 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты транспортно-экспедиционных услуг по договору транспортной перевозки № 01.03.2013/ЛК от 01.03.2013, 25.000 руб. судебных расходов.

Определением суда от 13.11.2015 года исковое заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны уведомлены о принятии искового заявления и рассмотрении в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По данным системы «Мой арбитр» и АИС Судопроизводство по состоянию на момент вынесения решения в электронном виде ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Как установлено материалами дела, 01.03.2013 между ООО «Локом», в лице генерального директора Синяка Константина Юрьевича и ООО «КОН-ТРАКС», был заключен договор транспортной перевозки № 01.03.2013/ЛК. В соответствии с названным договором ООО «Локом» (Исполнитель) обязалось выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с перевозкой грузов (контейнеров) транспортом и по маршруту, согласованному Сторонами. Согласно п. п. 2.3.7 заказчик обязан своевременно производить оплату перевозки в срок не позднее 5 (пяти) банковских дней с момента предъявления счета за перевозку и оригинальных ТТН, СМР с отметкой грузополучателя, согласно п. п. 3.5 Договора заказчик оплачивает стоимость

перевозки в течение 5 (пяти) банковских дней с момента получения оригинальных счетов Исполнителя и ТТН (CMR) с отметкой грузополучателя, путем денежных средств на расчетный счет, указанный Исполнителем в Договоре, если иной порядок оплаты не установлен в согласованной сторонами заявке.

В соответствии с поступившими от ООО «КОН-ТРАКС» заявками на перевозку груза, в интересах Заказчика были произведены перевозки контейнеров автомобильным транспортом. Оказаны услуги по перевозке контейнеров: EISU9401600, СВНУ6180848, FSCU5041824, СВНУ6225618, СВНУ6018797, САХУ4393297, UESU4185019, САХУ9048288, НЈСУ4328916, OOLU3638906, OOLU1738070, OOLU0219193, OOLU1001890, OOLU1359380, OOLU1979246, ЕСМУ4522783, ЕСМУ4441892, ЕСМУ4360321.

В связи с оказанными транспортно-экспедиционными услугами в адрес заказчика были направлены и переданы Акты выполненных работ № 1430 от 03.06.2014г., № 1420 от 03.06.2014г., № 1429 от 04.06.2014г., № 1507 от 04.06.2014г., № 1485 от 08.06.2014г., № 1495 от 09.06.2014г., № 1535 от 11.06.2014г., № 2168 от 23.07.2014г., № 2169 от 26.07.2014г., № 2282 от 28.07.2014г., № 2199 от 28.07.2014г., № 2244 от 29.07.2014г., которые подписаны ООО «КОН-ТРАКС».

В соответствии с условиями заключенного Договора в адрес заказчика были направлены для оплаты счета № 1430 от 03.06.2014г. на сумму 38000 рублей, № 1420 от 03.06.2014г. на сумму 78000 рублей, № 1429 от 04.06.2014г. на сумму 78000 рублей, № 1507 от 04.06.2014г. на сумму 41000 рублей, № 1485 от 08.06.2014г. на сумму 41000 рублей, № 1495 от 09.06.2014г. 82000 рублей, № 1535 от 11.06.2014г. на сумму 80000 рублей, № 2168 от 23.07.2014г. на сумму 76000 рублей, № 2169 от 26.07.2014г. на сумму 130 000 рублей, № 2282 от 28.07.2014г. на сумму 41000 рублей, № 2199 от 28.07.2014г. на сумму 41000 рублей, № 2244 от 29.07.2014г. на сумму 41.000 рублей.

В обоснование иска, истец указывает, что ответчиком были нарушены сроки оплаты оказанных ему услуг.

В п. п. 5.2 Договора предусмотрено следующее: «при несвоевременной оплате, необоснованном полном или частичном отказе в оплате счетов Исполнителя, Заказчик выплачивает Исполнителю пени в размере 0,2 (ноль целых две десятых) % от неоплаченной суммы за каждые сутки просрочки платежа». Исходя из п. п. 5.2 Договора ООО «Локом» сделало расчет пени по состоянию на 29.12.2014г. и направило его (расчет) вместе с претензией в адрес ООО «КОН-ТРАКС», дублируя по электронной почте. Сумма расчета пени составила 174.521 рубль. После получения ООО «КОН-ТРАКС» расчета пени и претензии на расчетный счет ООО «Локом» по платежному поручению № 66 от 30.01.2015 г. поступила оплата в размере 24.000 рублей.

Таким образом, сумма пени, подлежащая уплате ответчиком, с учетом частичной оплаты, составляет 150.521 руб.

В рамках досудебного урегулирования спора, 22.01.2015 в адрес ООО «КОН-ТРАКС» было направлено претензионное письмо о выплате суммы пени. Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик не представил возражений относительно заявленного требования, не представил доказательств, опровергающих доводы истца в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Факт надлежащего исполнения обязательств по договору поставки со стороны истца подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ, счетами на оплату.

Как указано ранее, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в сумме 174.521 руб. С учетом частичной оплаты сумма пени составляет 152.521 руб.

Следует отметить, что в рамках досудебного урегулирования спора, ответчик не возражал против заявленной ко взысканию суммы неустойки, что также следует из гарантийного письма от 16.06.2015.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 421 ГК РФ предусмотрен принцип свободы договора. Таким образом, договор может быть заключен на любых, не противоречащих закону условиях, которые участники гражданского оборота сочтут для себя наиболее выгодными на момент заключения договора.

Расчет заявленной неустойки проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 25.000 руб. В обоснование заявленного требования, в материалы дела представлен договор № 24/ЮЛ от 01.09.2015, заключенный между ООО «Локом» (заказчик) и ООО «Группа компаний «Правовая альтернатива» (исполнитель).

В соответствии с п. 1.1 договора, Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области по исковым заявлениям к ООО «Транском Сервис» по вопросу взыскания суммы задолженности в размере 18.000 руб. и неустойки (пени); к ООО «Ком-Тракс» по вопросу взыскания неустойки (пени) за просрочку оплаты по договору от 01.03.2013 г; транспортной перевозки № 01.03.2013/ЛК; к ИП Попову Ю.Е, по вопросу взыскания суммы ущерба в размере 1.827.304 руб. 13 коп., причиненного в результате утраты груза.

В том числе, исполнитель обязался изучить имеющиеся у Заказчика документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение (устное или письменное - по желанию Заказчика) о судебной перспективе дела; при содействии заказчика провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих исковые требования; подготовить исковое заявление по требованиям, указанным в п. I настоящего договора, и подать его в суд от имени заказчика; знакомиться с материалами дела в процессе судебного разбирательства; в ходе судебного производства заявлять необходимые ходатайства и заявления (письменно и устно); консультировать заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; обеспечить участие квалифицированных специалистов в качестве

представителей заказчика на всех стадиях судебного процесса; получить судебное решение и исполнительный лист по результатам рассмотрения дела в суде и передать указанные документы заказчику; представлять интересы заказчика в ФССП по вопросу исполнения судебных актов.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, положения законодательства, суд приходит к выводу о том, что требование о возмещении судебных расходов подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определением суда от 13.11.2015 года исковое заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с частями 1,2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Таким образом, в силу закона, участие представителя истца, а также представителя ответчика в судебных заседаниях по делам, рассматриваемым порядке упрощенного производства, не предусмотрено в силу закона.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в информационном письме от 13.08.2004 года №82 Президиума Высшего Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС-9131/08 от 09.12.2008, проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Из материалов дела следует, что исковое заявление подписано представителем истца по доверенности Петровой И.С. Также, в числе действий, которые произведены в интересах истца по настоящему делу, суд усматривает подачу искового заявления в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные сторонами доказательства, основываясь на вышеприведенных нормах, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора и степень сложности дела, приходит к выводу об обоснованности взыскания судебных расходов в сумме 10.000 руб.

На основании изложенного

Руководствуясь статьями **102, 110, 167-170, 229** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кон-Тракс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Локом» 152.521 руб. неустойки, 10.000 руб. судебных расходов, а также 5.516 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.