



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 декабря 2015 года

Дело № А56-74028/2015

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Балакир М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Алтуниным А.К.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью "Локом"

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Сапфир"

О взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 50 000 руб.

при участии

- от истца: Петрова И.С., представитель по доверенности от 21.10.2015;

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Локом" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Сапфир" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 50 000 руб.

Определением суда от 14.10.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования.

19.10.2015 от истца поступило заявление об увеличении размера исковых требований, согласно которому он просит взыскать с ответчика 708 600 руб. неосновательного обогащения.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, с учетом заявления истца об увеличении размера исковых требований, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Определением суда от 23.10.2015 суд принял к рассмотрению заявление об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное и судебное заседание на 23.12.2015.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, отзыв не представил.

В соответствии с п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд перешел из предварительного в основное судебное разбирательство.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Обществом с ограниченной ответственностью "Локом" перечислено Обществу с ограниченной ответственностью "Сапфир" 708 600 руб., что подтверждается платежными поручениями №№ 350 от 02.07.2014, 362 от 08.07.2014, 363 от 08.07.2014, 395 от 17.07.2014 с назначением платежа «оплата транспортных услуг согласно договора № 62/Т от 07.04.2014».

Ссылаясь на то, что между сторонами отсутствуют договорные отношения и денежные средства в сумме 708 600 руб. перечислены ответчику ошибочно, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно ч. 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 70 ч. 3.1 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку имеющимися в материалах дела документами не подтверждается наличие оснований для удержания ответчиком денежных средств в размере 708 600 руб., доказательств полного возмещения задолженности, альтернативного расчета доказательств обоснованности перечисления денежных средств и возражений на иск ответчик суду не представил, данная сумма является неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Исходя из положений названных норм, а также ввиду отсутствия между сторонами договорных отношений, арбитражный суд признаёт обоснованным взыскание с Ответчика неосновательного обогащения в размере 708 600 руб.

Расходы истца по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сапфир" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Локом" 708 600 руб. неосновательного обогащения, а также 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сапфир" в доход федерального бюджета 15 172 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Балакир М.В.