



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 декабря 2015 года

Дело № А56-67497/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Суворова М.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундеевой М.В. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью «Локом Усть-Луга» (адрес: 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская, 17, литер. А, пом. 4Н, ОГРН: 1147847270449); ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Асстра-Санкт-Петербург» (адрес: 190020, Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 6, лит. Д; 194100, Санкт-Петербург, ул. Кантемировская, д. 37, офис 22, ОГРН: 1037851060125) о взыскании 249.751 руб. 92 коп.

при участии:

- от истца: представителя Петровой И.С., по доверенности от 22.11.2015
- от ответчика: не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Локом Усть-Луга» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Асстра-Санкт-Петербург» 247.213 руб. 53 коп. задолженности по договору перевозки грузов автомобильным транспортом № STR 024-04.15 от 18.05.2015г., 2.538 руб. 39 коп. неустойки и 50.000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Как установлено материалами дела, 18.05.2015 между ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА» и ООО «Асстра-Санкт-Петербург», в лице генерального директора Заяца Андрея Николаевича, действующего на основании устава с другой, был заключен договор на перевозки грузов автомобильным транспортом № STP 024-04.15. В соответствии с п. 4.1.2 договора № STP 024-04.15 ООО «ЛОКОМ УСТЬ-ЛУГА» предоставило ООО «Асстра-Санкт-Петербург» документы, перечень которых приведен в Приложении № I к настоящему Договору.

Согласно пункту 5.2. договора на перевозку грузов автомобильным транспортом № STP 024-04.15 от 18.05.2015 заказчик оплачивает услуги в течение 22 банковских дней с момента получения Заказчиком оригинала счета (счета-фактуры) и товарно-транспортной накладной установленного образца с отметками грузоотправителя,

перевозчика и получателя груза, оригинала акта выполненных работ, формируемого датой разгрузки, подписанного обеими сторонами. Согласно п. 4.2.6 заказчик обязан произвести оплату перевозки в согласованные сроки.

В обоснование иска, истец указал, что в соответствии с поступившими от ООО «Асстра-Санкт-Петербург» заявками на перевозку грузов автомобильным транспортным оказаны услуги по перевозке контейнеров TCLU8862890, OOLU7817263, OOLU9612489, MSKU6019740, EGHU3162800, UACU3397183, TCLU3956425, MSKU0309884, TCLU3328727, B1SU2156029, OOLU8082580, OOLU9159177, ООШ8486447, MEDU3672932, MSKU8664399, CMAU5887762, TRLU6489848, CMAU1942270, CMAU5772948, CMAU5700444, CMAU5821174, CMAU5261573, CMAU4082742, TCLU4074381, CMAU4718670, OOLU9169236, MSCU4290033, APZU4485064.

После доставки грузов в вышеуказанных контейнерах, в адрес ООО «Асстра-Санкт-Петербург» направлены оригиналы товарно-транспортных накладных с отметками грузополучателей, счета, счета-фактуры и акты выполненных работ.

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик не произвел оплату оказанных истцом услуг в полном объеме, в связи с чем, у ООО «Асстра-Санкт-Петербург» образовалась задолженность в сумме 247.213 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в сумме в виде процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в сумме 2.538 руб. 39 коп.

В рамках досудебного урегулирования спора, истец направлял претензии ответчику о погашении задолженности. Требования претензий оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В обоснование возражений относительно предмета спора, ответчик указал суду на частичную оплату задолженности, которая не была учтена истцом.

Определением суда от 29.10.2015 рассмотрение спора по существу отложено, суд предложил сторонами провести сверку расчетов.

Во исполнение требования определения суда, истец представил доказательства вызова ответчика на сверку расчетов, а также односторонний акт сверки. Согласно названному акту сумма задолженности ответчика перед истцом составила 247.213 руб. 53 коп.

В соответствии со ст. 784 Гражданского кодекса РФ Перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В соответствии со ст. 785 Гражданского кодекса РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии со ст. 790 Гражданского кодекса РФ, за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 801 Гражданского кодекса РФ, 1. По договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с

перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Факт наличия взаимных обязательств, равно как и надлежащее исполнение этих обязательств перед истцом, подтверждается отметками, произведенными в международных транспортных накладных CMR, а также счета, счета-фактуры и акты выполненных работ № 1062 от 24.04.2015г. на сумму 43.000 руб., № 1020 от 24.06.2015 г. на сумму 43 000 рублей, № 1038 от 25.06.2015 г. на сумму 43000 рублей, № 1021 от 25.06.2015г. на сумму 41000 рублей, № 1022 от 26.06.2015г. на сумму 39000 рублей, № 1144 от 01.07.2015г. на сумму 38000 рублей, № 1080 от 01.07.2015г. на сумму 6400 рублей, № 1143 от 07.07.2015г. на сумму 41000 рублей, № 1187 от 08.07.2015г. на сумму 41000 рублей, № 1158 от 08.07.2015г. на сумму 41000 рублей, № 1188 от 08.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1189 от 08.07.2015г. на сумму 43000рублей, № 1200 от 10.07.2015г. на сумму 43000 рублей. № 1201 от 13.07.2015г. на сумму 7000 рублей, Х° 1224 от 13.07.2015г. на сумму 42000 рублей, К« 1399 от 24.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1434 от 24.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1363 от 24.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1398 от 26.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1400 от 26.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1436 от 25.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1397 от 26.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1435 от 25.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1450 от 27.07.2015г. на сумму 39000 рублей, № 1553 от 31.07.2015г. на сумму 43000 рублей, № 1494 от 01.08.2015г. на сумму 43000 рублей, Ш 1554 от 07.08.2015г. на сумму 40000 рублей, № 1756 от 10.08.2015г. на сумму 85000 рублей. Оригиналы товарно-транспортных накладных к счедам, счета, счета-фактуры и акты выполненных работ вручены ООО «Асстра-Санкт-Петербург»: № 1020,1021,1022 - 30.06.2015 г., № 1038 - 02.07.2015г., № 1158,1187,1188,1189- 16.07.2015 г., № 1494-07.08.2015г., № 1200, 1201 - 16.07.2015г., № 1224-21.07.2015г., № 1553,1554 - 12.08.2015г., № 1450 - 03.08.2015г., № 1434,1435,1436 - 03.08.2015г., № 1397,1398,1399,1400 - 30.07.2015г., № 1756 - 25.08.2015г., № 1363 -30.07.2015г.,

Учитывая, что ответчиком требования определения суда в части проведения сверки расчетов не исполнены, при определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика, суд руководствуется сведениями акта сверки взаимных расчетов, представленным истцом.

При данных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 247.213 руб. 53 коп. обоснованно по праву и подлежит удовлетворению.

Как указано ранее, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара истец начислил неустойку, подлежащую выплате контрагентом по договору в сумме в виде процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в сумме 2.538 руб. 39 коп.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет заявленной в сумме 2.528 руб. 39 коп. проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 100.000 руб.

В обоснование заявленного требования в материалы дела представлен договор № 26/ЮЛ на оказание юридических услуг от 29.09.2015, заключенный между ООО «Локком Усть-Луга» (заказчик) и ООО «Группа компаний «Правовая альтернатива». В соответствии с условиями названного договора, исполнитель обязался оказать истцу комплекс юридических услуг по вопросу взыскания задолженности с ответчика.

Стоимость услуг определена сторонами соглашения в сумме 100.000 руб.

В доказательство несения судебных расходов в заявленном размере, в материалы дела представлено платежное поручение № 494 от 12.10.2015, на сумму 10.000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Вместе с тем, суд изучив договор оказания юридических услуг заключенный между истцом и ООО «Группа компаний «Правовая альтернатива» пришел к выводу, что часть оказанных услуг (по анализу ситуации, разработке правовой позиции по указанному спору и проведению претензионной досудебной работы, услуги по подготовке дела к судебному разбирательству, сбору и обработке необходимых документов - оснований исковых требований заказчика) не могут быть отнесены к категории судебных расходов и возмещению не подлежат.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 №9131/08.

Суд, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные сторонами доказательства, основываясь на вышеприведенных нормах, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора и степень сложности дела, приходит к выводу об обоснованности взыскания судебных расходов в сумме 50.000 руб.

Руководствуясь статьями *102, 110, 167-170* Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асстра-Санкт-Петербург» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Локом Усть-Луга» 247.213 руб. 53 коп. задолженности, 2.538 руб. 39 коп. неустойки, 50.000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 7.995 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.