



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 декабря 2015 года

Дело № А56-40845/2015

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Е.В. Новиковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соколовой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Локом" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская, 17, литер. А, пом. 4Н (Радионов А.А.) ОГРН: 1097847245264);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ТБ Логистик" (адрес: Россия 198035, Санкт-Петербург, ул. Гапсальская, д. 5, лит. А, ОГРН: 1097847156770);

о взыскании

при участии

- от истца: Петрова И.С. по доверенности;

- от ответчика: Орифова Д.А. по доверенности;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Локом" (далее ООО «Локком», истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТБ Логистик" (далее ООО «ТБ Логистик», ответчик) о взыскании 116149 руб. 97 коп. задолженности и 8753 руб. 80 коп. пени.

Также истец просил взыскать с ответчика 25000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, приняты уточнения истца о взыскании с ООО «ТБ Логистик» 125000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик не возражал против удовлетворения иска.

В связи с отсутствием возражений сторон против рассмотрения дела по существу, в данном судебном заседании, суд посчитал возможным в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть спор по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

24.05.2011 между сторонами заключен договор об организации услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом № 033/240511/ТЭП (далее договор), в соответствии с условиями которого регулируются взаимоотношения сторон при выполнении ООО «Локом» (исполнитель) заявок ООО «ТБ Логистик» (заказчик) на осуществление перевозок грузов, подаваемых заказчиком и подтверждаемых исполнителем в письменной форме.

Разделом 6 договора стороны согласовали порядок расчетов.

Направленные от ответчика заявки на перевозку грузов автомобильным транспортом (контейнеров MSKU7831104, MSKU2348637, MSKU1822785, MRKU34193346) в адрес ООО «Локом» подписаны сторонами.

В соответствии с договором на перевозку грузов автомобильным транспортом и поступившими заявками истец, действующий в качестве исполнителя, оказал услуги по перевозке грузов (контейнеров) MSKU7831104, MSKU2348637, MSKU1822785, MRKU34193346.

В адрес ответчика были направлены счета № 2351 от 04.08.2014, № 2417 от 04.08.2014 и акты выполненных работ № 2417 от 04.08.2014, №2351 от 04.08.2014, подписанные обеими сторонами и содержащие печати сторон.

Ответчик оказанные услуги принял, но оплатил частично, задолженность ООО «ТБ Логистик» перед истцом составила 116149 руб. 97 коп.

Истцом в адрес ответчика были направлены претензионные письма, оставленные последним без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Локом» с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьями 309, 310, Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

Представленные истцом доказательства позволяют суду сделать вывод о обоснованности требования о взыскании с ответчика 116149 руб. 97 коп. задолженности.

Истец также заявил требование о взыскании 8753 руб. 80 коп. пени.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти

правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет суммы пени судом проверен и признается верным, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и фактическими обстоятельствами дела.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 8753 руб. 80 коп. также подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о возмещении судебных издержек в сумме 50000 руб.

Из положений статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец в подтверждение несения указанных расходов, а также их размера представил договор № 07/15 от 01.05.2015 и платежное поручение № 349 от 19.05.2015, № 685 от 06.10.2015.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные истцом доказательства понесенных им расходов, суд, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая условия договора, характер спора и степень сложности дела, пришел к выводу о разумности взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб. В остальной части требование подлежит отклонению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика, по вине которого спор доведен досудебных органов.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТБ Логистик» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Локом» 116149 руб. 97 коп. долга, 8753 руб. 80 коп. пени, 30000 руб. представительских расходов и 4747 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части требования о взыскании представительских расходов – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Новикова Е.В.

