



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 октября 2015 года

Дело № А56-61975/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Локом" (адрес: Россия 196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 46 лит Б оф 407; Россия 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская, 17, литер. А, пом. 4Н, ОГРН: 1097847245264; 1097847245264) к обществу с ограниченной ответственностью "Асстра-Санкт-Петербург" (адрес: Россия 190020, Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, д. 6, лит. Д; Россия 194100, Санкт-Петербург, ул. Кантемировская, д. 37, офис 22, ОГРН: 1037851060125; 1037851060125) о взыскании 106.019 руб. 60 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Локом" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Асстра-Санкт-Петербург" (далее – ответчик) о взыскании 104.000 руб. 00 коп. долга за оказанные услуги, 2.019 руб. 60 коп. неустойки.

Определением от 03.09.2015 исковое заявление принято к производству в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны извещены о принятии искового заявления к производству, рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

18.09.2015 от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. В обоснование заявленного ходатайства ответчик ссылается на то, что не получал определение суда, в связи с чем у него отсутствует код доступа для ознакомления с материалами дела с целью предоставления мотивированного отзыва.

Вместе с тем, как усматривается из сведений, отображенных на почтовом конверте, содержащем определение суда от 03.09.2015 о принятии искового заявления к производству и возвращенном в суд в связи с его неполучением адресатом, определение было направлено ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу,

указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что у ответчика имелось достаточно времени (с 18.09.2015) для ознакомления с материалами дела в общем порядке в помещении суда.

Согласно части 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При таких обстоятельствах, суд не осматривает оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

23 сентября 2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор на перевозки грузов автомобильным транспортом STP STP077.09.

09 сентября 2010 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение, согласно которому не возврат «Заказчиком» направленного ему для подписания Акта оказанных услуг и не предоставление возражений по нему в указанный срок трактуется Сторонами как подписание Акта «Заказчиком» без возражений.

Согласно пункта 5.2. договора на перевозку грузов автомобильным транспортом STP STP077.09. 09 сентября 2010 заказчик оплачивает услуги исполнителя в течение 22 банковских дней с момента получения Заказчиком оригинала счета (счета-фактуры) и товарно-транспортной накладной установленного образца с отметками грузоотправителя, исполнителя (экспедитора) и получателя груза.

Направленные от ответчика заявки на перевозку грузов автомобильным транспортом (контейнеров PONU1455627, MRKU2267290, MSCU9782632) в адрес ООО «Локом» подписаны сторонами.

В соответствии договором на перевозку грузов автомобильным транспортом STP STP077.09. 09 сентября 2010 и поступившими заявками истец, действующий в качестве исполнителя, оказал услуги по перевозке грузов (контейнеров) PONU1455627, MRKU2267290, MSCU9782632.

В адрес ответчика были направлены счета, счета-фактуры и акты выполненных работ № 841 от 29.04.2015 на сумму 40 000 рублей, № 832 от 10.05.2015 на сумму 52 000 рублей, № 872 от 26.05.2015 на сумму 12000 рублей. Счета, счета-фактуры и акты выполненных работ вручены ООО «Асстра-Санкт-Петербург»: № 841 - 15.05.2015 года, № 832 - 13.05.2015г., № 872 - 29.05.2015 года.

В связи с оказанными транспортно-экспедиционными услугами в адрес Заказчика были направлены и переданы оригиналы товарно-транспортных накладных № 00609-01, № 002704001, №Б/н.

Однако оплата по указанным выше счетам за оказанные заказчику услуги в полном объеме не произведена.

10.08.2015 истцом в адрес ответчика были направлены претензионные письма, оставленные без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьями 309, 310, Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 104.000 руб. 00 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец заявил требование о взыскании 2.019 руб. 60 коп. неустойки.

Расчет судом проверен, признан арифметически верным.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, суд находит заявленное истцом требование о взыскании 2.019 руб. 60 коп. неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о возмещении судебных издержек в сумме 25.000 руб. 00 коп.

Из статьи 101 АПК РФ следует, что в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец в подтверждение несения указанных расходов, а также их размера представил договор №18/18 от 18.08.2015 и платежное поручение №488 от 19.08.2015.

Учитывая, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства исключает представительство в суде, принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, а также средний уровень цен на рынке оказания юридических услуг, суд полагает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 15.000 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Асстра-Санкт-Петербург" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Локом" 104.000 руб. 00 коп. долга, 2.019 руб. 60 коп. неустойки, всего 106.019 руб. 60 коп., а также 19.181 руб. 00 коп. судебных расходов.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных издержек отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.