



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 сентября 2015 года

Дело № А56-38121/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.

рассмотрев дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Дека» (ИНН/ОГРН: 7810810768/1109847034362, адрес: Санкт-Петербург, Свеаборгская, д. 17, лит. А, пом. 4Н)

ответчик: Индивидуальный предприниматель Шабан Алексей Владимирович (ОГРНИП: 308471310100028, адрес: Ленинградская обл., г. Сланцы)
о взыскании 5 000 руб.

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Дека» обратился с иском в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика - индивидуального предпринимателя Шабана Алексея Владимировича суммы в размере 5 000 руб. и суммы расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик письменный отзыв не представил.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьями 65-71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен агентский договор на экспедирование грузов №94/Д от 04.03.2013.

Кроме того, между истцом и индивидуальным предпринимателем Шабаном Андреем Владимировичем, который являлся однофамильцем ответчика, был заключен договору на экспедирование грузов №1017/Д от 30.06.2014.

Истец в обоснование иска указал, что Шабан Андрей Владимирович совершил на основании заявки перевозку контейнера MSCU9904129, тем самым выполнив п. п. 2.1.2 договора № 1017/Д, факт перевозки контейнера MSCU 9904129 также подтверждается приемо-сдаточным ордером № ACC-ORDER-303009 от 25.07.2014.

Однако, в связи с допущенной ошибкой сотрудниками истца были выплачены денежные средства за оказанные услуги по перевозке не Шабану Андрею

Владимировичу, а ответчику на его расчетный счет, то есть истец ответчику перечислил денежные средства в размере 5 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 466 от 15.08.2014, где в графе «назначение платежа» имеется ссылка на иной договор и на контейнер MSCU 9904129.

Установив ошибку, истец перечислил сумму в размере 5 000 руб. по верным реквизитам предпринимателя Шабана Андрея Владимировича, и направил в адрес ответчика уведомление с просьбой вернуть ошибочно перечисленную сумму, которое оставлено без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Судом установлено, что истцом представлены надлежащие доказательства перечисления заявленной суммы на расчетный счет ответчика, при этом в отношении спорной суммы ответчиком не представлено аргументированных возражений, не представлено и доказательств, свидетельствующих о выполнении им работ на спорную сумму либо оказания услуг на данную сумму, в связи с чем, согласно требованиям пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд расцениваются обстоятельства, указанные в иске, признанные ответчиком.

Суд не располагает ни доказательствами возврата ответчиком денежных средств, ни доказательствами факта оказания услуг истцу, стоимость которых составила 5 000 руб.

Учитывая, что суду не представлены доказательства, опровергающие исковые требования истца, и материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика, требование о возврате суммы в размере 5 000 руб. следует признать обоснованным и удовлетворить на основании статьи 1102 ГК РФ.

В противном случае ответчик бы неосновательно обогатился за счет истца.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных издержек в виде оплаты услуг представителя в размере 10 000 руб.

Понесенные расходы на оплату услуг представителя подтверждаются договором №02/15 об оказании юридической помощи от 02.03.2015, платежным поручением №207 на сумму в размере 10 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Учитывая изложенное, суд считает, что отсутствуют процессуальные основания для отказа заявителю в возмещении судебных издержек.

При определении размера издержек в 5 000 руб. суд исходит из принципа разумности и справедливости, наличия у суда права самостоятельно определять разумность таких расходов, а также принимая во внимание степень сложности и продолжительность рассматриваемого спора в порядке упрощенного производства и оценивая условия договора на оказание юридической помощи, где указана стоимость услуг, включая участие в судебных заседаниях, что в рамках рассмотрения дела в упрощенном производстве не предусмотрено.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании суммы судебных расходов следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шабана Алексея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дека» сумму в размере 5 000

руб., сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Колосова Ж.В.