



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*17 августа 2015 года*

*Дело № А56-33126/2015*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дудиной О.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску: общества с ограниченной ответственностью "Локом" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Свеаборгская, 17, литер. А, пом. 4Н; Россия 196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 46 лит Б оф 407, ОГРН: 1097847245264; 1097847245264); к индивидуальному предпринимателю Диденко Ивану Григорьевичу (адрес: Россия 197110, Санкт-Петербург, Ждановская наб 7 кв 13, ОГРН: ); о взыскании

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Локом" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Диденко Ивана Григорьевича 125143,35 убытков в виде расходов на оплату услуг сюрвейера.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик оспаривал иск по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьями 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов, 12.06.2013 между ООО «Локом» (далее - истец) и ИП Диденко И.Г. (далее - ответчик) был заключен договор перевозки груза автомобильным транспортом, по условиям которого ответчик обязался за вознаграждение и за счет истца организовать выполнение услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с договором-заявкой на перевозку грузов б/н от 29.09.2014 ответчик должен был осуществить перевозку металлических лотков для прокладки кабеля по маршруту Санкт-Петербург - Краснодар.

Во время следования тягача/трейлера с грузом по назначению на федеральной трассе М4 «Дон» произошло смещение груза в трейлере. Автотранспортное средство произвело остановку на 1034 км при въезде в г. Ростов-па-Дону.

Ответчик сообщил о данном происшествии истцу.

Для осмотра груза, оценки его повреждения и обеспечения сохранности, по взаимному согласию сторон на место происшествия был вызван сюрвейер ООО «Си Эль РУ» в рамках договора на сюрвейерское обслуживание № 16/1-07/10 от 22.07.2010, заключенного с истцом.

В 18-00 03.10.2014 сюрвейер прибыл на место инспекции, находился там во время перегрузки товара на другое транспортное средство и до окончания выгрузки товара получателю груза 06.10.2014.

По просьбе истца 09.10.2014 ООО «Дека» (ОГРН 1109847034362. ИНН 7810810768) платежным поручением № 538 были оплачены ООО «Си Эль РУ» сюрвейерские услуги по расследованию смещения груза с Ростове-на-Дону на основании счета № 205 от 09.10.2014 на сумму 125143 руб. 35 коп.

17.12.2014 платежным поручением № 770 истец возместил указанные расходы ООО «Дека».

19.12.2014 истец направил ответчику претензию с требованием возместить понесенные расходы.

В своем ответе на претензию от 14.01.2015 ответчик предъявленное к нему требование отклонил.

По мнению истца, ответчик не исполнил своей обязанности по обеспечению надлежащего крепления груза при перевозке, предусмотренной действующим законодательством и договором, в результате чего истец понес убытки в виде расходов по оплате услуг сюрвейера.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными противоправными действиями причинителя вреда и наступившими убытками, а также размер убытков. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность совокупности указанных фактов.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимной связи с учетом положений [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии у истца оснований для взыскания с ответчика заявленных убытков, поскольку истцом не доказана необходимость несения вышеуказанных затрат.

Согласно пункту 4.4. договора от 12.06.2013 в случае возникновения неисправности в транспортном средстве во время перевозки груза, исполнитель обеспечивает замену неисправного транспортного средства исправным равноценным транспортным средством.

Предоставление другого транспортного средства ответчиком сторонами не оспаривается.

Кроме того, материалами дела подтверждено, груз доставлен неповрежденным, в соответствующем количестве, в оговоренное время и место и был принят Грузополучателем без замечаний, что подтверждено товарно-транспортной накладной, актом приемки выполненных работ №70 от 06.10.2014, подписанным без замечаний. В момент приемки груза никаких претензий по перевозке заявлено не было.

Условиями договора от 12.06.2013 не предусмотрена обязанность исполнителя оплачивать расходы сюрвейера.

Истец по своей инициативе вызвал сюрвейера, доказательств обращения к ответчику для согласования кандидатуры сюрвейера, как и доказательства отказа ответчика вызвать специалиста в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенное, в иске отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

в иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Дудина О.Ю.