



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 августа 2015 года

Дело № А56-36884/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кузнецова М.В.,

рассмотрев дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Локом Санкт-Петербург" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Sveaborгская, 17, литер. А, пом. 4Н (Радионов А.А.), ОГРН: 1097847245264);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПрогрессСтройЭнерго" (адрес: Россия 188490, Ивангород, Кингисеппский р-н, Ленинградская область, ул. Федюнинского, д. 11, к. 111, ОГРН: 1084707001675);

о взыскании 75 000руб.

без вызова сторон

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Локом Санкт-Петербург» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтройЭнерго» (далее – ответчик) о взыскании 75 000руб. неосновательного обогащения и 25 000руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 05 июня 2015 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Исследовав представленные документы сторон, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу был заключен договор подряда №23/7 от 23 июля 2007 года, в соответствии с условиями которого ответчик, подрядчик по договору, обязался выполнить работы по электроснабжению земельных участков, расположенных: участок с кадастровым (или условным) номером 47:20:10-11-001:0023 Ленинградская область, Кингисеппский муниципальный район, Пустомержское сельское поселение, в северо-западной части кадастрового квартала; участок с кадастровым (или условным) номером 47:20:10-24-001:0074 Ленинградская область, Кингисеппский муниципальный район, Пустомержское сельское поселение, в центральной части кадастрового квартала, стоимость которых заказчик (истец) обязался оплачивать на условиях договора.

Пунктом 3 договора сторонами согласованы сроки выполнения работ, согласно которому начало выполнения работ установлено с даты подписания договора, окончание работ – 25 декабря 2014 года.

В соответствии с п.2.3 договора, заказчик обязался перечислить на расчетный счет подрядчика 50% от договорной стоимости работ в качестве аванса на выполнение работ по договору.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, 24 июля 2014 года ответчик получил от истца 70 000руб. в счет выполнения работ по договору, что подтверждается представленной в материалы дела распиской, согласно которой Кустов С.В., являясь генеральным директором ответчика, получил от представителя истца денежные средства в указанном размере в счет выполнения работ по договору

Таким образом, факт выполнения истцом предусмотренных договором обязательств подтвержден.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств по договору, в установленные договором сроки работы по электроснабжению земельных участков не выполнил.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом или иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев предусмотренных статьей 1109 настоящего кодекса.

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Письмами от 22.04.2015г. и от 07.05.2015г. истец направлял в адрес ответчика претензию с требованием возвратить перечисленные денежные средства. Претензии оставлены ответчиком без ответа, денежные средства на расчетный счет истца не перечислены.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000руб. Факт несения указанных судебных издержек подтверждается договором №02/15/ЛСПб об оказание юридической помощи от 02.05.2015г. и платежным поручением №13 от 15.05.2015г.

В соответствии с п. 20 приложения к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального Кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" суд в отсутствие доказательств разумности расходов, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объема и характера услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 5 000руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО «ПрогрессСтройЭнерго» в пользу ООО «Локом Санкт-Петербург» 75 000руб. задолженности, 3 000руб. расходов по госпошлине и 5 000руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Кузнецов М.В.