



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 августа 2017 года

Дело № А56-31999/2017

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелема З.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чернухиным А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Локом Северо-Запад" (адрес: Россия 196247, г Санкт-Петербург, пр-кт Ленинский 153/327Н; Россия 196105, г Санкт-Петербург, ул Свеаборгская 17/А/4Н, ОГРН: 1167847050250)
к обществу с ограниченной ответственностью "Бета Шиппинг" (адрес: Россия 198096, г Санкт-Петербург, дор на Турухтанские острова 10/литер а/офис 108, ОГРН: 1127847356955)
о взыскании 5.332 руб. 00 коп.

при участии
- от истца: Синяк К.Ю. по доверенности от 25.04.2017
- от ответчика: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Локом Северо-Запад" (далее – истец) обратилось в суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Бета Шиппинг" (далее – ответчик) с требованием о взыскании 5.332 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 07.02.2017 по 20.04.2017 за нарушение сроков оплаты услуг перевозки, выполненных в рамках договора транспортной экспедиции № 2К 24/10-16 от 24.10.2016.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направил.

Учитывая, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству пришел к выводу о достаточности доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по существу спора, при отсутствии возражений сторон и в соответствии со статьями 135-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным признать дело подготовленным и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «ЛОКОМ СЕВЕРО-ЗАПАД» и ООО «БЕТА ШИППИНГ» был заключен договор транспортной экспедиции № 2К 24/10-16 от 24.10.2016 (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет Клиента выполнить или организовать перевозку груза в международном сообщении, по территории Российской Федерации любыми видами транспорта, а также оказать иные дополнительные услуги, связанные с его перевозкой, согласно полученной от Клиента заявки.

Истец организовал перевозку груза в контейнерах HASU4297700 и HASU4293958 по маршруту Санкт-Петербург, Морской Рыбный Порт - Россия, Владимирская область, Александровский район, г. Струнино, ул. Толстого, д. 26 автомобильным транспортом, согласно полученным от ответчика заявкам (л.д. 31,32).

Факт оказания истцом услуг подтвержден приемо-сдаточным ордером № 000144655 (л.д. 35) и отметкой грузополучателя ООО «ИНСТАНАТА РУС» в транспортных накладных №211001 от 20.12.2016 (л.д. 33, 34, 37, 38).

В соответствии с п.п. 4.3 Договора Клиент оплачивает счета Экспедитора в рублях в течении 30 банковских дней со дня предоставления Экспедитором оригиналов счетов, счетов-фактур, актов выполненных работ, с приложением товарно-транспортных накладных, подтверждающих выполнение перевозки, если иное не указано в договор-заявке, в которых должны быть проставлены все необходимые подписи и печати.

Согласно реестру сдачи документов от 10.01.2017 истец передал ответчику счет, акт и счет-фактуру № 3449 от 24 декабря 2017, транспортные накладные № 211001 от 20.12.2016.

Ответчик подписал акт № 3449 от 24.12.2016, приняв условия, согласно которым заказчик в течение пяти дней с момента получения обязан подписать настоящий акт и один экземпляр акта вернуть Исполнителю либо направить Исполнителю в письменном виде изложение причин не подписания.

Если в течение десяти дней с момента получения Заказчиком настоящего акта Исполнитель не получит подписанного Заказчиком акта или письменного изложения причин не подписания, настоящий акт будет считаться подписанным Заказчиком без претензий, а услуги Исполнителя Заказчику в указанный период будут рассматриваться как оказанные надлежащим образом, в полном объеме и подлежащим оплате в размере, предусмотренном в договоре между Исполнителем и Заказчиком.

Таким образом, акт был подписан ответчиком без претензий к объему, качеству и срокам оказания услуг.

Кроме того, сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2016 года (л.д. 19), согласно которому ответчик признал задолженность в пользу ООО «ЛОКОМ СЕВЕРО-ЗАПАД» в размере 86.000 руб. 00 коп.

Ответчик направил в адрес истца гарантийное письмо от 03.03.2017(л.д. 44), в котором гарантировало оплату счета № 3449 от 24.12.2016 г. до 15.03.2017.

Ответчик произвел частичную оплату по счету № 3449 от 24.12.2016 в размере 43.000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 2369 от 29.03.2017 (л.д. 45).

Истец направил в адрес ответчика претензию № КБ/27 от 05.04.2017 с требованием выплатить долг за оказанные услуги перевозки в размере 43.000 руб. 00 коп. и 4.601 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 07.02.2017 по 05.04.2017.

Ответчик частично удовлетворил требования истца, указанные в претензии, произвел оплату по счету № 3449 от 24.12.2016 в размере 43.000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 2401 от 20.04.2017 (л.д. 52).

Однако требование истца об оплате пени оставлено ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с п.п. 4.4 Договора в случае неоплаты счетов в оговоренный договором срок, виновная Сторона, по требованию другой Стороны, уплачивает пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Частью 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального Закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 № 87-ФЗ клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик определение суда от 25.05.2017 года не выполнил - отзыв на иск и контррасчет не представил.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 5.332 руб. 00 коп. пени подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины.

Таким образом, истец при обращении с настоящим исковым заявлением в суд после отмены судебного приказа от 23.03.2017 излишне уплатил государственную пошлину в размере 1.720 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бета Шиппинг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Локком Северо-Запад» 5.332 руб. 00 коп. пени, а также 2.000 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины и 5.000 руб. 00 коп. судебных издержек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Локком Северо-Запад» из федерального бюджета 1.720 руб. 00 коп. излишне уплаченной по платежному поручению №172 от 17.03.2017 госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.