



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 июня 2015 года

Дело № А56-18662/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2015 года. Полный текст решения изготовлен 22 июня 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Рагузиной П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Наумовой Е.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «Дека» (место нахождения: 196105, Санкт-Петербург, ул. Свеаборгская, д. 17, лит. А, пом. 4Н, ОГРН: 1109847034362)
ответчик: ИП Островский Олег Юрьевич (место нахождения: 197373, Санкт-Петербург, ул. Планерная, д. 79, кв. 312, ОГРНИП: 308784714200333)
о взыскании 110 884 руб. 31 коп.

при участии
от истца: Осин Ю.В. (доверенность от 23.01.2015)
от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дека» (далее – ООО «Дека») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Островскому Олегу Юрьевичу о взыскании 110 884 руб. 31 коп. убытков.

Ответчик в предварительное и судебное заседания не явился, отзыв на иск не представил, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещен надлежащим образом о времени и месте предварительного и судебного заседаний по адресу согласно выписке из ЕГРИП, в которой зафиксировано место нахождения ответчика, в соответствии с частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Поскольку от ответчика не поступали возражения относительно рассмотрения дела в его отсутствие, руководствуясь статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал дело подготовленным, завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Дека» (агент) и индивидуальный предприниматель Островский Олег Юрьевич (принципал) заключили агентский договор от 25.02.2013 № 71-Д на экспедирование грузов.

В соответствии с названным договором агент обязался за вознаграждение по поручению принципала организацию договоров транспортной экспедиции грузов автотранспортом.

По заявке филиала общества с ограниченной ответственностью «Феско Интегрированный Транспорт» (далее – ООО «ФИТ») ответчик осуществил перевозку грузевого контейнера СМАU5304783 от терминала закрытого акционерного общества «ПТК» (далее – ЗАО «ПТК») до места назначения по адресу: Московская область, Раменский район, с. Ново-Харитоновна, 41 км, Егорьевского шоссе, территория завода «Электроизолятор».

Контейнер был вывезен с терминала ЗАО «ПТК» 08.08.2014 в исправном состоянии, что подтверждается приемо-сдаточным ордером от 08.08.2014 № 181366, и доставлен до места назначения для выгрузки.

При возврате порожнего контейнера на терминал открытого акционерного общества «Петролеспорт» 15.08.2014 автомашина с порожним контейнером попала в дорожно-транспортное происшествие, в результате которого контейнер получил повреждения, что было зафиксировано в акте приема-сдачи оборудования от 15.08.2014 (л.д. 13).

В результате невозможности дальнейшего использования поврежденного контейнера он был перемещен на терминал общества с ограниченной ответственностью «Модуль» для ремонта.

Убытки составили 110 884 руб. 31 коп.

Пунктом 4.1 агентского договора предусмотрено, что при нарушении условия договора нарушившая сторона обязана возместить другой стороне причиненные убытки, в том числе упущенную выгоду.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения своего права, наличие и размер убытков, причинную связь между нарушением права и понесенными убытками.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Размер убытков подтвержден материалами дела.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Островского Олега Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дека» 110 884 руб. 31 коп. убытков и 4327 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.