



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 сентября 2017 года

Дело № А56-46017/2017

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Клиницкой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукониной Д.С. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью "Локом" (адрес: Россия 196105, г Санкт-Петербург, ул Свеаборгская 17/А/4Н, ОГРН: 1097847245264); ответчик: страховое публичное акционерное общество "Ингосстрах" (адрес: 117997, г Москва, ул. Пятницкая 12/стр.2; ОГРН: 1027739362474); о взыскании 232 486,67 руб. процентов

при участии

- от истца: Синяк К.Ю. по доверенности от 22.05.2017
- от ответчика: Коцюк Н.Н. по доверенности от 16.05.2017

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Локом» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (далее – Ответчик) о взыскании 232 486,67 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2015 по 10.03.2017, 35 000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

Определением от 05.07.2017г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению в общем исковом порядке в соответствии с ч.3 ст. 127, ст.ст. 133-135, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), назначены предварительное и судебное заседания.

В судебное заседание 01.09.2017г. представитель Истца явился, заявленные исковые требования поддержал, просил требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, представил отзыв на исковое заявление, в котором просит применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить заявленный ко взысканию размер процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При отсутствии возражений сторон, в соответствии со ст. 136, 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание, перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2017 по делу №А56-73404/2015 с Ответчика в пользу Истца взыскано 1 252 648 руб. 49 коп. страхового возмещения.

Указанное решение суда исполнено Ответчиком 10.03.2017, на счет Истца перечислено 1 254 648,49 руб., что подтверждается платежным поручением №152079 от 10.03.2017.

Полагая, что Ответчиком допущено неправомерное пользование чужими денежными средствами, Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, однако претензия Истца осталась без удовлетворения, в связи с чем Истец обратился в суд с настоящим иском.

В материалы дела представлены доказательства направления претензии, в связи с чем досудебный претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2017 по делу №А56-73404/2015 установлены и не подлежат доказыванию вновь следующие обстоятельства:

Между Истцом (страхователь) и Ответчиком (страховщик) был заключен Договор страхования гражданской ответственности экспедитора-перевозчика №483-191-079203/12/FFW/CMR (далее – Договор страхования).

Страховая сумма по риску наступления ответственности Истца за утрату, гибель и/или повреждение груза, в соответствии с заключенным Договором страхования, установлена в размере 3 000 000 рублей. Период действия Договора страхования определен с 04.12.2012 по 03.12.2013.

Франшиза по Договору страхования установлена в размере 30 000 руб.

В период действия Договора страхования произошел страховой случай, Истец обратился к Ответчику с заявлением о страховой выплате, последний документ Истцом Ответчику был представлен 19.05.2015.

Ответчиком выплата страхового возмещения произведена не была.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2017 по делу №А56-73404/2015 с Ответчика в пользу Истца взыскано 1 252 648 руб. 49 коп. страхового возмещения.

Судом в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что по Договору страхования имело место быть множественность лиц (ООО «Дека», ООО «Локком», ООО «Локком Санкт-Петербург», ООО «Юпитер»), страховая сумма по Договору страхования являлась агрегатной, то есть уменьшаемой в период действия Договора страхования.

Как пояснил Истец в судебном заседании на момент рассмотрения спора в рамках дела №А56-73404/2015 остаток лимита ответственности страховщика составлял 1 500 000 руб.

Истцом в рамках дела №А56-73404/2015 изначально было заявлено требование о взыскании 1 500 000 руб. страхового возмещения. Однако в связи с тем, что в рамках рассмотрения дела №А56-7746/2014 рассматривалось требование ООО ТЭС «НЕВА» о взыскании 217 351,49 руб. ущерба, покрываемого Договором страхования, то на указанную сумму в рамках рассмотрения дела №А56-73404/2015 был уменьшен размер страховой выплаты (217 351,49 руб.), а также на размер франшизы (30 000 руб.).

Судом установлено, что сумма в размере 224 698,49 руб., включая судебные издержки в рамках дела №А56-7746/2014 с учетом произведенной процессуальной замены была выплачена Ответчиком ООО «Юпитер» (сострахователь), что подтверждается платежным поручением №444471 от 25.11.2016.

Доказательств передачи Истцу от ООО «Юпитер» прав требования взыскания процентов на сумму страхового возмещения 217 351,49 руб. в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что на стороне Истца возникло право требования взыскания процентов только на сумму, присужденную судом в рамках дела №А56-73404/2015 в размере 1 252 648 руб. 49 коп.

Исходя из условий Договора страхования (п. 8 раздела «рассмотрение претензий», л.д. 18) страховщик в течение 15 дней после получения последнего документа, необходимого для рассмотрения претензии, обязан принять решение о выплате страхового возмещения или об отказе в страховой выплате.

В рамках дела №А56-73404/2015 установлено, что последний документ Истцом Ответчику был представлен 19.05.2015.

В связи с чем, Истцом обоснованно произведен расчет процентов с 18.06.2015.

Договором страхования иной размер неустойки не установлен, в связи с чем Истцом обосновано заявлено требование о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ закон вступает в силу с 1 июня 2015 года, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Материалами дела подтверждается, что Ответчиком произведена выплата страхового возмещения Истцу 10.03.2017, в связи с чем Истец обоснованно определяет окончание периода начисления процентов.

Таким образом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2015 по 10.03.2017, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ, на сумму страхового возмещения в размере 1 252 648,49 руб. составляет 199 750,39 руб.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ и снижении процентов.

В соответствии со ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (п.1 ст.333 ГК РФ). Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п.2 ст.333 ГК РФ).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 69-81 Постановления от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7) даны разъяснения применения ст.333 ГК РФ.

В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Основания для исключения из указанных правил Ответчиком не приведено, в связи с чем основания для снижения процентов по ст. 395 ГК РФ отсутствуют.

Таким образом, требования Истца о взыскании процентов за период с 18.06.2015 по 10.03.2017 подлежат частичному удовлетворению в сумме 199 750,39 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании 35 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, в обоснование требований представлены договор на оказание юридических услуг №7/7 от 05.06.2017, платежное поручение №150 от 06.06.2017 на сумму 35 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с ч.2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление ВС РФ №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 11 указанного Постановления установлено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию

сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления ВС РФ №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Верховный суд РФ в п. 13 Постановления ВС РФ №1 указал, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом того, что материалами дела подтверждается факт оказания юридических услуг в рамках конкретного дела, принимая во внимание то обстоятельство, что дело рассмотрено в 1 судебном заседании, с учетом объема и качества оказанных юридических услуг, а также с учетом того, что иск удовлетворен частично, суд приходит к выводу, что заявленная Истцом сумма расходов на юридические услуги подлежит снижению, разумным размером расходов на оплату юридических услуг, с учетом пропорционального распределения судебных расходов по мнению суда, является сумма 19 125 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на Ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, что составляет 6 573 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Локом» 177 837 руб. 28 коп. процентов, 19 125 руб. 00 коп. расходов по оплате юридических услуг, 5 852 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Клиническая О.В.